

保险业竞争力测评的理论、方法与实证分析*

——基于中、日、韩、新四国比较的研究

胡宏兵 郭金龙

[摘 要]如何测评保险业竞争力是竞争力研究中的一个专门课题。面对多种多样的保险公司竞争力指标,本文选择因子分析方法对其进行统计分析,以明确我国保险公司的竞争优势与劣势所在。本文从规模能力、盈利能力、偿付能力、经营能力、潜在发展能力五个方面选取 15 项指标构建保险公司竞争力评价指标体系,然后以亚洲国家日本、韩国、新加坡的保险公司为比较对象,运用因子分析方法进行实证分析。结果表明,我国保险公司的总体竞争力同日本、韩国、新加坡公司相比差距不大,但在经营、盈利能力因子得分方面还存在差距。

关键词: 保险公司竞争力 竞争力测评 竞争力指标

JEL 分类号: G22 I25

一、文献综述

我国加入世界贸易组织极大的改变了国内经济竞争的格局,同其他细分市场相比,金融业更加明显地感受到全球化的影响。当前国内保险行业竞争日益激烈,整个行业正在呈现优胜劣汰的趋势,而国外竞争者的引入将对于国内保险公司的生存能力形成巨大的压力。在这种新形势下,我国保险公司需要准确评估自身在当前和未来保险市场上的真正价值和定位,找到同竞争对手相比自身所拥有的优势与劣势。以经济学和管理学的研究为基础,运用统计方法对企业竞争力进行量化的测评和监测,可以获得一系列非常有实用价值的成果,反过来又将会促进竞争力理论研究的进一步深入和发展(金碚,2003)。由此,保险业竞争力评价问题越来越受到学者和业界的重视。

国外对保险竞争力研究主要是根据现有竞争力研究理论和框架进行分析,并没有建立新的理论体系。而在分析的过程中,大体分为三个层次进行,即从宏观层次、中观层次和微观层次进行分析。从宏观层次进行研究的代表是戴维得·卡明斯(David Cummins)的《保险业竞争力的国际分析》(1999),该文根据世界经济论坛(WEF)和瑞士洛桑国际开发学院(IMD)竞争力研究的思路,从国家宏观角度,找出保险业竞争力的各种影响因素,对其进行综合评价,进而从国际视角出发分析保险业竞争力。中观层次分析主要是从产业角度对保险竞争力进行研究。以 Paul Joskow 的《竞争、规制与保险公司的竞争力》(1999)为代表,利用波特的企业战略理论和产业竞争优势理论,对保险业的竞争力进行了详细研究。从本质上来讲,其对保险竞争力的研究是从监管的视角进行的。最后一个层次是从公司角度进行分析,以 Scott E. Harrington 的《偿付能力与竞争力》(2002)为典型代表。该文以资源学派理论为基础,从偿付能力视角分析了保险公司竞争力的强弱。

国外的经典研究为我们国内的研究奠定了良好的理论基础。从已有文献来看,国内对保险竞争力的研究主要有两条研究路线。一是以产业作为核心竞争力研究对象,另一是以公司为研究对

* 胡宏兵,中国社会科学院金融研究所、中南财经政法大学,经济学博士,副教授;郭金龙,中国社会科学院金融研究所,经济学博士,研究员。本文得到国家社会科学基金重大项目《中国货币供应机制与未来通货膨胀风险研究》(09&ZD036)、青年项目《我国保险业核心竞争力评价与提升研究》(08CJY066)、中国社会科学院重点课题“全球金融危机与保险业发展:影响、问题、趋势与对策研究”和中国博士后基金第 46 批面上项目《中国保险业竞争力综合评价的理论及实证研究》的资助。

象对保险公司核心竞争力进行分析。前者的代表是裴光博士的《中国保险业竞争力研究》(2002)。该书把中国保险业放置于中国宏观经济及世界保险业发展之中,运用比较研究方法,对保险混业经营理论创新,保险业务创新、保险监管制度创新,以及保险风险证券化对中国保险业竞争力的影响进行研究。其他关于保险业竞争力的研究则散见于各学术期刊。如,江生忠(2007)对保险业竞争力的评价方法进行了综述。

以公司为研究对象的代表是方芳的《中国保险业的对外开放与核心竞争力分析》(2005)。该文把中国保险业竞争力研究的视角定位于企业核心竞争力,从国际平台和国内平台两个层面上展开对中国保险业核心竞争力的评价。除此之外,刘子操(2005)从保险企业的角度研究了保险竞争力的培育;唐运祥(2002)认为,加快内地保险产业结构调整及实施人才战略是提高我国保险业竞争力的关键因素;钱红等(2002)强调,应从保险公司的市场进入能力、声誉相关能力、功能相关能力、可靠保障能力四方面来培育我国保险公司竞争力。还有一些是关于核心竞争力的研究。徐文虎(2005)从最大诚信度角度研究了如何提升中资保险公司的核心竞争力。刘茂山则认为创新思维能力是保险公司的核心竞争力(2007)。

考察我国对保险竞争力的研究,可以发现已有的研究文献具有如下特点:一是研究层次主要集中在我国保险公司总公司层面上,而且早期的文献并不对产、寿险进行区分;二是以定性分析为主,定量分析即使出现也仅仅是为了分析方便而列举数据,缺乏对数据的进一步统计或计量分析;三是缺乏数据分析的结论,往往过于武断并缺乏说服力。有鉴于此,本文的研究,试图在理论基础、方法论和计量分析上有所突破。本文首先阐述竞争力研究与评价的基本理论,然后探讨保险公司竞争力指标体系选择的基本依据,阐述因子分析方法的基本原理过程,在此基础上,最后对中国保险公司的竞争力状况进行实证研究并给出排名。

特别指出,在研究保险竞争力的时候,我们可以认为保险竞争是指不同的保险经济实体,为了各自的经济利益,在保险市场上互相争夺资源的一种活动。保险竞争力可以理解为一个保险行为主体与其他保险行为主体竞争保险资源的能力。它既指某一保险产品的竞争力,也指某一保险公司(分支机构)的竞争力,还指保险行业的竞争力和保险业的国际竞争力。除此之外,保险业竞争力还可以认为是一国保险业在开放的市场经济条件下,经受国内及国际保险竞争时提供保险产品和服务的经济能力。本文的研究视角定位在保险业层面,借助对保险公司竞争力的评价来实现。

二、保险竞争力测评指标体系的设计

(一)保险竞争力测评指标体系设计理论

由于涉及到经济学、管理学等学科领域,又要考虑理念、企业家精神、企业文化等因素,竞争力是一个内涵和外延都难以精确界定的概念。经济学立足于运用严密的演绎逻辑来说明竞争力的性质,管理学要在现实中发现决定竞争力的实际因素,借助于它们,企业竞争力的性质和因素可以得到理论上和经验上的解释。但是,即使我们借助经济学或者管理学理论,把竞争力的性质和决定因素都弄清楚了,仍然会面临我们用什么样的办法把竞争力进行量化的问题。也就是说,在竞争力的研究中,不仅要用经济学和管理学的方法来进行界定和分析,而且,还要用统计学的方法加以表现,即用统计学的方法把竞争力的强弱以及影响竞争力的因素表现出来(金碚,2003)。

构建科学、合理的企业竞争力指标体系是对企业竞争力进行统计评价的基本要求。一方面,我们需要尽可能地用比较综合性的测评指标,特别是显示性指标,把企业在市场业绩当中的竞争力结果表现出来,也就是最终显示性表现企业竞争力的强弱。这种测评指标又分为两类,一类是可以直接计量的指标,一类是难以直接计量的因素,比如说企业家的精神、企业的理念、管理水平、品牌

价值,等等。对于不能直接量化的因素,也可以用一些间接计量的指标来反映。这种间接计量的方法,一般是用对一些特殊人群的问卷调查来实现。另一方面,还需要有另一类指标,即分析性指标来更详细具体地反映企业的实际竞争力状况。这些指标可以解释企业为什么有竞争力,或者为什么缺乏竞争力。换句话说,测评指标特别是其中的显示性测评指标所反映的是竞争的结果或者竞争力的最终表现,而分析性指标所反映的是竞争力的原因或者决定因素。因此,与测评指标不同,分析性指标是一个为数较多的多角度、多层次的指标体系(参见表 1)。

表 1 企业竞争力指标体系的基本框架

指标类型	指标构成	作用	数据获取
测评指标	直接计量指标	反映竞争力的结果	统计资料
	显示性指标 潜力性指标		
	间接计量指标	反映不可量化的因素	对特殊人群问卷调查的统计分析
分析指标	多种类、多层次指标	反映竞争力的原因,即决定竞争力的因素	统计资料及对比分析

资料来源:金碚,企业竞争力测评的理论与方法,中国工业经济,2003(3)。

关于指标选取过程,可以沿着两条线索进行的,一条是专家学者通过理论分析来构架它的基本框架,另一条是用问卷调查的方法把有关人群(主要是企业经营管理者的)的经验集中起来,即从科学理论和实践经验的结合上确定选取什么样的指标更好。这样就可以做到:理论依据可靠,选择程序合理,逻辑线路清晰,操作方式可行,逐步优化细化(金碚,2003)。

构建科学、优良的保险业竞争力评价指标体系也是保险业竞争力评价的首要环节。对此国内的学者做了大量的研究工作。肖芸茹(1999)提出评价保险企业主要在于评价保险企业的综合实力,要利用“多指标评价方法”。评价过程包括选取、构建评价指标(或指标体系)、对指标进行抽样观测获取指标量值、选取适当的评价方法、给出评价方案和程序设计方案,然后在电子计算机上进行计算,最后给出评价结果、定级、分类。肖芸茹据此还提出了评价保险企业综合实力的统计指标,主要包括:保险企业自身综合实力的主要指标、行业之间评估的主要指标、宏观方面主要指标。施建祥、赵正堂(2003)则构建了评价保险企业核心竞争力的指标体系。主要包括:市场开拓能力的评价指标(市场占有率、产品市场信誉度)、信息吸收能力的评价指标(市场调研投入强度、信息采集投入强度)、协调整合能力的评价指标(聚合能力、员工培训投入率)、开发创新能力的评价指标(研究开发投入率、新险种开发率、新险种保费收入率)。姚壬元(2004)将构成保险公司竞争力的要素分为资源、能力和环境三类。认为资源要素是提高保险公司竞争力的基础保证,能力要素是提高保险公司竞争力的内部动力,而环境要素则为提高保险公司竞争力提供外部条件。三者相互作用,相互依赖,共同组成一个完整、科学的保险公司竞争力结构体系。石新武(2004)将保险竞争力分为现实竞争力、潜在竞争力和环境竞争力三个方面来进行评价。相应的,他构建的保险竞争力评价指标体系也包括现实竞争力、潜在竞争力和外部环境竞争力三个方面的指标。其中,现实竞争力指标包括直接指标和间接指标两个方面,都是定量分析指标;潜在竞争力指标是定性分析指标,包括内部控制机制、经营管理能力、公司基础素质、保险业务创新和客户满意战略;外部环境竞争力指标也是定性分析指标,主要有宏观经济形势、相关产业发展、国家经济政策和保险监管力度几个方面。王成辉、江生忠(2006)将我国保险公司的竞争力分为现实竞争力与潜在竞争力,并构筑指标体系,结合我国保险市场的实际数据,对我国保险公司竞争力进行了实证分析。

2. 本研究中采用的保险竞争力测评指标体系

综合上述保险竞争力评价研究的内容,同时结合波特的“五力”分析模型,我们认为在目前各国宏观环境存在差异的情况下,对保险公司竞争力的评价应关注内部与外部两方面因素。内部可基本分成两大类,一类是已经在经营中表现出竞争优势的显性指标,主要是经营业绩和财务指标两种,分别反映企业对市场的控制能力和经营质量,包括规模实力、盈利能力和经营的安全性;另一类是使企业具有潜在竞争优势的能力性指标,如经营能力、创新能力、发展能力等。外部因素包括经济环境、监管制度等等。

在借鉴国内外学者现有的对竞争力评价指标体系的基础上,同时考虑保险业信息披露不完善的实际情况和获取各国外部因素数据的难度,本文参考各国保险公司的资产负债表、损益表等,选取能在一定程度上反映保险公司综合实力的各项指标,建立相应的评价指标体系(见表2)。尽管这个体系还需进一步完善,但一定程度上为本文后来的分析提供了参考。

表2 本研究保险竞争力指标体系设计

	指标体系	指标公式	指标意义
X1	资产总额		规模实力
X2	保费收入水平		规模实力
X3	市场占有率	保费收入/总保费收入	规模实力、市场份额
X4	资产负债率	负债总额/资产总额	流动性、风险管理
X5	资本杠杆率	净负债/所有者权益	偿付能力、风险管理
X6	负债经营率	净保费/所有者权益	安全性、风险管理
X7	流动比率(寿)	流动资产/流动负债	流动性、风险管理
X7	保费收入利润率(财)	净利润/保费收入	盈利能力
X8	资产利润率	净利润/平均资产	盈利能力
X9	净资产收益率	净利润/年平均净资产	盈利能力
X10	投资收益率	投资收益/资金运用平均额	盈利能力
X11	资金运用率	资金运用余额/资产总额	经营效率、经营能力
X12	费用率	营业费用/保费收入	经营能力
X13	总资产增长率	资产增长额/上年资产	潜在发展能力
X14	资本增长率	资本增长额/上年资本	潜在发展能力
X15	保费收入增长率	保费增长/上年保费收入	潜在发展能力

对本研究中所选用的15项指标,在前文基础上初步归纳为规模及市场占有率能力、盈利能力、偿付能力、经营能力以及潜在发展能力五项综合指标。

三、保险竞争力测评的因子分析方法

(一)因子分析方法的产生

多指标综合评价方法是把多个描述被评价事物不同方面且量纲不同的统计指标,转化成无量纲的相对评价价值,并综合这些评价价值以得出对该事物一个整体评价的方法(方开泰,1987;于秀林,1999)。随着计量技术和计算机的发展,多元统计分析方法为我们提供了一个较好的比较保险公司竞争力的手段。多元统计分析处理的是多指标问题,由于指标太多,使得分析的复杂性增加。观察指标的增加是为了使研究过程趋于完整,同时,为使研究结果清晰而一味增加观察指标又容易让人陷入混乱。由于在实际工作中,指标间经常具备一定的相关性,所以需要较少的指标代替原来较多的指标,同时又能反映原有的全部信息,于是就产生了因子分析方法。

我们对因子分析方法的步骤进行简要分析, 在后面的实证检验中将直接运用此方法进行运算, 并给出最终分析结果。

(二) 因子分析法的原理及优点

因子分析法是用于处理多维随机变量在线性变换下其分量相关问题的, 是一种通过降维来简化数据的多元统计方法, 它将具有错综复杂关系的变量综合为数量较少的几个因子, 以再现原始变量与因子之间的相互关系, 同时根据不同因子对变量进行分类。通过寻找出一组数目较少、相互独立的公共因子来代替相对较多、互相关联的原始变量, 选取的公共因子能集中反映出原始变量所含有的大部分信息, 从而起到简化分析的作用(王成辉、江生忠, 2006)。

因子分析模型从研究相关矩阵内部的依赖关系出发, 根据变量间的相关性大小, 把变量分组, 组内的变量之间相关性高, 但不同组的变量相关性低, 每组变量代表一个基本结构, 这个基本结构称为公共因子。其出发点是用较少的相互独立的因子变量来代替原来变量的大部分信息, 可以通过下面的数学模型来表示: $X=AF+\varepsilon$, 其中 $X=(X_1, X_2, \dots, X_p)'$ 为 p 个原有变量, F 为 m 个公共因子变量, $m \leq p$, A 为 $p \times m$ 的因子载荷矩阵, a_{ij} 表示第 i 个原有变量和第 j 个公共因子变量的相关系数, a_{ij} 越大说明公共因子 F_j 和原有变量 x_i 相关性越强, ε 为特殊因子, 表示了原有变量不能被公共因子变量所解释的部分, 相当于多元回归分析中的残差部分。因子分析模型中有多种确定公共因子的方法, 本文用基于主成分模型的主成分分析法来确定公共因子。

因子分析方法最大优势在于各综合因子的权重不是主观赋值而是根据各自的方差贡献率大小来确定的, 方差越大的变量越重要, 从而具有较大的权重。相反, 方差越小的变量所对应的权重也就越小。这就避免了人为确定权重的随意性, 使得评价结果唯一, 而且较为客观合理。而且, 因子分析方法特别适合运用于公司层面的竞争力研究。一方面, 各(国)保险公司因竞争环境不同容易造成指标选择上的困难, 因子分析方法可以引入很多变量, 通过设置更多的指标更加全面地考察其竞争力影响因素; 另一方面, 因子分析的优点在于是通过降维达到分类和排名, 从而将公司层面需要考虑的几十项因素简化为几项因素, 便于抓住主要矛盾及其根源。

(三) 因子分析法的具体步骤

因子分析法算法的具体步骤包括以下几个方面:

(1) 设原始指标为 $X_1, X_2, \dots, X_n$, 每个指标进行 n 次观测, 得到原始数据阵:

$$X = \begin{bmatrix} x_{11} & x_{12} & \dots & x_{1p} \\ x_{21} & x_{22} & \dots & x_{2p} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ x_{n1} & x_{n2} & \dots & x_{np} \end{bmatrix} (x_1, x_2, \dots, x_p)$$

(2) 原始数据阵进行数据转换(标准化, 将原始数据 x_{kj} 变换成新数据 x'_{kj} 。

$$\text{标准化: } x'_{kj} = \frac{x_{kj} - \bar{x}_j}{\sqrt{S_{jj}}}, \quad k=1, 2, \dots, n; j=1, 2, \dots, p$$

这里, $S_{jj}X=(x_1, x_2, \dots, x_p)'$ 是第 j 列的样本方差, 有:

$$S_{jj} = \frac{1}{n} \sum_{k=1}^n (x_{kj} - \bar{x}_j)^2$$

(3) 算 X 的样本相关阵 $R=(r_{ij})_{p \times p}$, 有:

$$r_{ij} = \frac{S_{ji}}{\sqrt{S_{ii}} \sqrt{S_{jj}}} = \sum x_{ki} \cdot x_{kp}, \quad i, j=1, 2, \dots, p$$

(4) 算特征值和相应的标准正交的特征向量, 这里刻意求出 R 的 p 个非负特征值, 不妨记为

$\lambda_1 \geq \lambda_2 \geq \dots \geq \lambda_p$, 相应的标准正交的特征向量记为 $\mu_1, \mu_2, \dots, \mu_p$, 其中:

$$\mu_i = (\mu_{i1}, \mu_{i2}, \dots, \mu_{ip})', \quad i=1, 2, \dots, p$$

根据累计贡献率的要求比如 $\sum_{i=1}^m \lambda_i / \sum_{i=1}^p \lambda_i \geq 85\%$, 取前 m 个特征根及相应的特征向量。

(5) 求初始因子载荷矩阵 $A = (a_1, a_2, \dots, a_m)$, a_i 是第 i 个列向量。

(6) 计算主因子得分及综合因子得分和排名 $F_i = \beta_{i1}X_1 + \beta_{i2}X_2 + \dots + \beta_{ip}X_p$ 其中 β_{ip} ($i=1, 2, 3, \dots, m$) 为因子 F_i 在变量 X_p 上的得分。用每个主因子的贡献率做权重, 进行加权求和即得综合值:

$$F = \sum_{i=1}^p d_i F_i, \text{ 其中 } d_i = \lambda_i (i=1, 2, \dots, n).$$

四、保险竞争力测评的实证研究

根据上文所建立的寿险业和非寿险业保险公司竞争力诊断指标体系, 以及所阐述的因子分析方法, 我们接下来将利用 SPSS13.0 统计软件对保险公司竞争力进行实证分析。寿险公司与非寿险公司竞争力评价实证分开进行。需要指出的是, 对于下面的实证分析, 关注更多的应该是分析方法, 对于结果仅是一种参考。因为, 反映保险企业竞争力变化的因素并不是一成不变的, 随着我国保险市场的发展, 必将会有很多现在还无法预测的变量和因素存在, 这样, 结合现阶段保险企业竞争力发展水平和竞争力发展环境提出的这套指标体系在未来不一定适用, 保险企业竞争力诊断指标体系需要我们不断地根据环境与竞争因素的变化及时调整, 是一个动态的指标体系。

(一) 中日韩新亚洲四国寿险公司竞争力测评实证分析

如前所述, 保险公司目前使用的指标在前文基础上初步确定并归类为规模及市场占有率盈利能力、偿付能力、经营能力以及潜在发展能力五项综合指标 15 个分项指标。每项指标数据取 2008 和 2007 的加权值, 2 年指标数据的权重分别为 70% 和 30%。根据上述 15 个指标, 利用 SPSS13.0 的因子分析过程对数据进行因子分析得到综合因子得分公式, 进而得到各国保险公司的综合得分以及排名。

1. 原始数据的标准化

首先对数据进行归一化处理, 即将负向指标转化为正向指标, 使其指标具有同向性, 其标准化公式为: $X_i' = 1/X_i$ 。需要转化的负向指标有: 负债经营率、资本杠杆率、费用率和资产负债率; 然后要对原始数据采用 Z-score 法进行标准化处理, 得到各个保险公司财务数据的标准化值, 再进行因子分析。标准化方法为如上节所述。

本研究分别抽取 50 家寿险和财险公司 (中国、日本各 15 家, 韩国、新加坡各 10 家), 设立 15 个指标, 因此 n 取 50, p 取 15。由于各个数据的标准化计算是通过软件在进行因子分析时自动完成的, 故不在此赘述。

2. 计算标准化数据的相关系数矩阵并进行统计检验

各个指标之间相关系数 (此处略) 的绝对值大部分在 0.5 以上, 表明相关性较大。表 3 显示的是和巴特利特球度检验。KMO 值为 0.614, 远远大于临界值 0.3, 接近于 0.7, 证明可以采用因子分析来进行评价。

3. 采用主成分分析法, 利用相关矩阵 R 进行因子提取

首先确定各因子对竞争力的贡献率与累计贡献率, 然后运用主成份分析法提取初等因子载荷矩阵 (component matrix) 并正交旋转 (varimax)。贡献率给出每个因子的变异程度占全部变异程度的百分比。贡献率越大, 该因子就相对越重要, 同时以因子的累积贡献率大于 0.85 作为因子个数

的选择依据。各因子贡献和累积贡献率见表 4,正交旋转后的因子载荷矩阵如表 5 所示。

表 3 KMO 和巴特利特球度检验(KMO and Bartlett’s Test)

KMO 抽样适度检验值 (Kaiser–Meyer–Olkin Measure of Sampling Adequacy.)		.614
巴特利特球度检验值 (Bartlett’s Test of Sphericity)	卡方检验 Approx. Chi-Square	421.540
	单位根检验 df	65
	显著性水平 Sig.	.000

表 4 总方差解释表(Total Variance Explained)

因子	初始特征值			未旋转的因子载荷平方和			旋转的因子载荷平方和		
	特征值	特征值	累积贡献率	特征值	贡献率	累积贡献率	特征值	贡献率	累积贡献率
1	5.352	35.680	35.680	5.352	35.680	35.680	3.864	25.763	25.763
2	3.156	21.040	56.721	3.156	21.040	56.721	3.568	23.784	49.547
3	1.794	11.962	68.683	1.794	11.962	68.683	2.059	13.725	63.272
4	1.396	9.309	77.992	1.396	9.309	77.992	1.714	11.425	74.697
5	1.107	7.380	85.372	1.107	7.380	85.372	1.601	10.676	85.372
6	.551	3.674	89.046						
7	.479	3.194	92.240						
8	.452	3.014	95.254						
9	.266	1.771	97.025						
10	.190	1.268	98.293						
11	.159	1.061	99.354						
12	.068	.456	99.809						
13	.026	.174	99.983						
14	.002	.017	100.000						
15	2.609E-05	.000	100.000						

Extraction Method: Principal Component Analysis.

选择符合条件的主因子来代替全部因子。设 F 为我们所提取出的因子,则五个因子可分别表示为 F1、F2、F3、F4、F5。从旋转后的因子载荷矩阵可以得出:主因子 F1 在负债经营率、资本杠杆率和资产负债率上因子载荷系数最大,可以称为偿付能力因子。第二个主因子 F3 在投资收益率、流动比率、总资产增长率、资本增长率和保费收入增长率上因子载荷系数最大,可以称为潜在发展能力因子。第三个主因子在资产总额、保费收入水平和市场占有率因子上载荷系数最大,可以称为规模因子。原因在于,公司规模的大小会直接影响到可进行投资运用的资金数额,同时会影响所选择的投资渠道和融资难易程度等。第四个主因子 F4 在费用率和资金运用率上因子载荷系数最大,可以称为经营能力因子。主因子 F5 在资产利润率和净资产收益率上因子载荷系数最大,可以称为盈利因子。

4. 计算各因子得分及综合评价得分并排序

运用回归法计算出的因子得分系数矩阵见表 6。

利用回归方法可以得出每个主因子表达式,通过表达式可以算出每个主因子的得分。然后再通过以下的综合因子计算公式计算综合得分。

$$F_s=(0.25763\times F_{x1}+0.23784F_{x2}+0.13725F_{x3}+0.11425F_{x4}+0.10676F_{x5})/0.85372$$

表 5 正交旋转后的因子载荷矩阵(Rotated Component Matrix(a))

		因子(Component)				
		F1(偿付)	F2(发展)	F3(规模)	F4(经营)	F5(盈利)
保费收入水平	X1	-.613	-.171	.705	-.135	-.132
资产总额	X2	-.581	-.259	.698	-.150	-.125
市场占有率	X3	-.053	-.147	.903	-.111	.034
负债经营率(倒数)	X4	.959	.012	-.096	-.055	.071
资本杠杆率(倒数)	X5	.971	.097	-.125	.060	.097
投资收益率	X6	-.168	.832	-.140	-.316	.116
费用率(倒数)	X7	.187	-.125	.012	.888	.046
资产利润率	X8	.355	-.046	-.044	.038	.792
净资产收益率	X9	-.038	-.020	-.026	.072	.921
资金运用率	X10	-.204	.128	.245	-.698	-.097
流动比率	X11	.298	.817	-.053	.031	-.022
资产负债率(倒数)	X12	.971	.098	-.124	.066	.094
保费收入增长率	X13	.041	.840	-.052	.388	-.104
资本增长率	X14	-.136	.764	-.353	.130	.102
总资产增长率	X15	-.018	.919	-.075	.048	-.145

Extraction Method: Principal Component Analysis. Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization. a Rotation converged in 5 iterations.

表 6 寿险公司因子得分系数矩阵(Component Score Coefficient Matrix)

		因子(Component)				
		F1(偿付)	F2(发展)	F3(规模)	F4(经营)	F5(盈利)
保费收入水平	X1	-.065	.053	.337	.034	.004
资产总额	X2	-.054	.023	.323	.021	.002
市场占有率	X3	.140	.088	.592	.073	.071
负债经营率(倒数)	X4	.297	-.026	.096	-.060	-.051
资本杠杆率(倒数)	X5	.291	.001	.111	.009	-.036
投资收益率	X6	-.104	.248	-.049	-.206	.134
费用率(倒数)	X7	.055	-.019	.170	.561	-.018
资产利润率	X8	.032	.007	.070	-.010	.496
净资产收益率	X9	-.110	.032	.030	.015	.624
资金运用率	X10	-.004	-.109	.049	.186	-.067
流动比率	X11	.078	.251	.141	.028	-.013
资产负债率(倒数)	X12	.292	.002	.112	.014	-.038
保费收入增长率	X13	-.003	.268	.155	.261	-.052
资本增长率	X14	-.126	.413	-.124	.130	.049
总资产增长率	X15	-.021	.281	.083	.044	-.062

Extraction Method: Principal Component Analysis. Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization. Component Scores.

综合评价得分排名和各单项因子排名分别见表 7 和表 8。需要注意的是,综合评价得分的正负并不代表该保险公司竞争力的正负,仅代表各家保险公司的相对竞争水平。产生负数是因为

SPSS 在整个分析过程中将数据标准化处理造成的。

表 7 寿险公司综合得分、因子得分和排名(前 15)

公司	排名	因子 F1	因子 F2	因子 F3	因子 F4	因子 F5	综合得分 F
(日)生命保险公司	1	0.3850	-0.2969	3.2652	-0.0378	0.2676	0.5868
(中)中国人寿	2	0.1853	0.2357	2.1600	-0.0433	0.5527	0.5321
(新)SCOR 全球人寿	3	0.5006	0.4153	0.7030	0.7427	-0.5321	0.4126
(新)新加坡 MRG 保险	4	0.2155	0.4057	-0.3632	0.3869	0.4264	0.2248
(中)招商信诺人寿	5	-0.4430	0.8539	0.3163	-0.2682	0.8249	0.2223
(日)明治安田人寿	6	0.0345	-0.4333	1.7632	-0.2042	0.1372	0.1630
(中)泰康人寿	7	-0.8395	0.6803	0.4179	0.0993	0.8710	0.1256
(日)住友生命保险	8	-0.0791	-0.5677	1.6267	-0.0939	0.3794	0.1144
(中)光大永明人寿	9	-0.2786	2.0586	-0.5649	-0.1284	-2.1892	0.1077
(日)第一生命保险	10	-0.0608	-0.5639	1.8959	-0.3723	0.2217	0.1072
(新)职总英康保险合作社	11	-0.3594	-0.7853	0.2976	2.3999	0.3179	0.0815
(新)UOB 人寿	12	-0.5266	0.0318	0.0062	2.4836	-0.8183	0.0810
(韩)三星人寿	13	-0.0279	-0.1291	0.7022	-0.0748	0.0869	0.0694
(中)太平洋人寿	14	-0.5512	0.1964	0.5020	0.1757	0.5410	0.0603
(韩)拓阳人寿	15	-0.0332	-0.0557	-0.1454	0.1866	0.4818	0.0363

表 8 寿险公司因子单项排名(前 15)

排名	因子 F1(偿付因子)	F2(发展因子)	F3(规模因子)	F4(经营因子)	F5(盈利因子)
1	(新)法国再全球人寿	(中)光大永明人寿	(日)生命保险公司	(新)UOB 人寿	(新)汇丰保险(新)
2	(新)Partner 再保险	(中)中英人寿	(中)中国人寿	(新)NTUC Income	(新)瑞士再保险
3	(新)新加坡 CRC 保险	(中)招商信诺人寿	(日)第一生命保险	(新)AXA Life	(中)泰康人寿
4	(日)生命保险公司	(中)信诚人寿	(日)明治安田人寿	(新)法国再全球人寿	(中)招商信诺人寿
5	(新)安联 SE 再保险	(中)泰康人寿	(日)住友生命保险	(新)MRG 保险	(韩)新韩人寿
6	(新)瑞士再保险	(新)法国再全球人寿	(中)平安人寿	(中)中英人寿	(日)T&D Life Group
7	(新)新加坡 MRG 保险	(新)新加坡 MRG 保险	(新)法国再全球人寿	(新)安联 SE 再	(新)安联 SE 再保险
8	(日)美国人寿(日本)	(中)中国人寿	(韩)三星人寿	(韩)拓阳人寿	(韩)大都会人寿
9	(中)中国人寿	(中)太平洋人寿	(日)美国人寿(日本)	(中)太平洋人寿	(韩)教保人寿
10	(中)中保康联	(中)太平洋人寿	(日)美国家庭人寿	(日)T&D Life Group	(韩)Lucky 人寿
11	(日)明治安田人寿	(中)生命人寿	(日)索尼人寿	(韩)新韩人寿	(中)中国人寿
12	(韩)三星人寿	(中)平安人寿	(中)太平洋人寿	(中)泰康人寿	(中)太平洋人寿
13	(韩)拓阳人寿	(中)太平洋安泰	(中)泰康人寿	(韩)Lucky 人寿	(日)美国家庭人寿
14	(韩)大韩人寿	(中)恒康天安	(日)大同人寿	(韩)东部人寿	(韩)拓阳人寿
15	(日)第一生命	(韩)Lucky 人寿	(日)富国互助生命	(韩)Hungkuk 人寿	(中)中宏人寿

5. 寿险公司实证结果分析

从寿险公司综合得分排名的研究结果来看，排名前十位的寿险公司主要来自三个国家和地区：日本(4家)、新加坡(2家)和中国(4家)。日本保险公司略占优势地位；新加坡的寿险公司也有不俗表现；相比之下，韩国保险公司则差强人意。

再看各个单项因子的排名。中国保险公司、日本保险公司分别在潜在发展能力因子、规模实力因子上拥有优势地位，而新加坡保险公司则在偿付能力因子和经营能力因子两项排名中领先，在

盈利能力因子的排名上,新加坡、中国、韩国保险公司比较靠前,日本保险公司则鲜有入围。

(二)中日韩新亚洲四国财险公司竞争力测评实证分析

财险公司使用的指标也为规模及市场占有能力、盈利能力、偿付能力、经营能力以及潜在发展能力五项综合指标 15 个分项指标。与寿险公司指标选取不同的是,以被保费收入利润率指标替换流动比率指标。根据这 15 个指标,利用 SPSS13.0 的因子分析过程对数据进行因子分析,对主成分法提取的初等因子载荷阵(component matrix)进行方差最大化正交旋转(varimax),确定综合因子系数和最终排名。数据处理过程如下:

1. 原始数据的标准化

先将数据归一化,然后要对原始数据采用 Z-score 法进行标准化处理,原理同寿险。数据标准化计算通过软件在进行因子分析时自动完成,不再赘述。

2. 计算标准化数据的相关系数矩阵并进行统计检验

各个指标之间相关系数(略)的绝对值大部分在 0.5 以上,表明相关性较大。表 9 显示的是和巴特利特球度检验。KMO 值为 0.642,远远大于临界值 0.3,接近于 0.7,证明可以采用因子分析来进行评价。

表 9 KMO 和巴特利特球度检验(KMO and Bartlett’s Test)

KMO 抽样适度检验值 (Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.)		.642
巴特利特球度检验值 (Bartlett’s Test of Sphericity)	卡方检验 Approx. Chi-Square	313.430
	单位根检验 df	52
	显著性水平 Sig.	.000

3. 采用主成分分析法,利用相关矩阵 R 进行因子提取

处理过程同寿险相似,不同的是此处以因子的累积贡献率大于 0.80 作为因子个数的选择依据。各因子贡献和累积贡献率见表 10,正交旋转后的因子载荷矩阵如表 11 所示:

表 10 总方差解释表(Total Variance Explained)

因子	初始特征值			未旋转的因子载荷平方和			旋转的因子载荷平方和		
	特征值	特征值	累计贡献率	特征值	贡献率	累积贡献率	特征值	贡献率	累计贡献率
1	4.438	29.590	29.590	4.438	29.590	29.590	3.174	21.163	21.163
2	3.198	21.323	50.913	3.198	21.323	50.913	3.008	20.056	41.219
3	2.315	15.433	66.345	2.315	15.433	66.345	2.374	15.829	57.048
4	1.341	8.940	75.285	1.341	8.940	75.285	2.107	14.050	71.098
5	1.015	6.764	82.049	1.015	6.764	82.049	1.643	10.952	82.049
6	.708	4.721	86.771						
7	.519	3.458	90.229						
8	.425	2.832	93.060						
9	.329	2.192	95.253						
10	.240	1.602	96.855						
11	.225	1.498	98.353						
12	.128	.851	99.204						
13	.114	.757	99.961						
14	.006	.039	100.000						
15	3.817E-10	2.545E-09	100.000						

Extraction Method: Principal Component Analysis.

表 11 正交旋转后的因子载荷矩阵(Rotated Component Matrix(a))

		因子(Component)				
		F1(规模)	F2(发展)	F3(利润)	F4(偿付)	F5(经营)
保费收入水平-log	X1	.929	-.110	-.026	-.199	-.207
资产总额-log	X2	.904	-.162	-.022	-.250	-.008
市场占有率	X3	.929	-.110	-.026	-.199	-.207
负债经营率(倒数)	X4	-.346	-.059	.067	.796	.256
资本杠杆率(倒数)	X5	-.281	-.029	.017	.929	.149
费用率(倒数)	X6	-.303	.024	-.394	-.280	.659
保费收入利润率	X7	-.220	-.151	.540	.130	.724
投资收益率	X8	.153	.817	-.022	-.122	.219
净资产收益率	X9	.229	.101	.841	.147	.116
资产利润率	X10	-.139	-.045	.852	.014	.205
资金运用率	X11	.212	.202	.034	.154	.632
资产负债率(倒数)	X12	-.300	-.058	.009	.919	.160
保费收入增长率	X13	-.144	.513	-.391	.122	-.108
资本变动率	X14	-.188	.749	.234	.142	-.259
资产变动率	X15	-.078	.856	.008	.006	-.119

Extraction Method: Principal Component Analysis. Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization. a Rotation converged in 7 iterations.

公因子 F1 在变量 X1、X2、X3 上的因子载荷系数最大,说明 F1 集中反映了市场占有率、保费收入水平和资产总额状况,因此把 F1 称为规模及市场占有率能力因子;公因子 F2 在变量 X8、X13、X14、X15 上的因子载荷系数最大,说明 F2 集中反映经营水平和发展速度等水平,因此把 F2 称为发展能力因子;公因子 F3 在变量 X9、X10 上的因子载荷系数最大,说明 F3 集中反映了净资产收益率、资产利润率的水平,因此把 F3 称为盈利能力因子;公因子 F4 在变量 X4、X5、X12 上的因子载荷系数最大,说明 F4 集中反映了负债经营率、资本杠杆率、资产负债率等偿付能力的情况,因此把 F4 称为偿付能力因子;公因子 F5 在变量 X6、X7、X11 上的因子载荷系数最大,说明 F5 集中反映了费用率、保费收入利润率和资金运用率等经营效率情况,因此把 F5 称为经营能力因子。

4. 计算各因子得分及综合评价得分并排序

运用回归法计算出的因子得分系数矩阵见表 12。

利用回归方法可以得出每个主因子表达式,通过表达式可以算出每个主因子的得分,然后获得综合得分。综合因子计算公式为:

$$F_x=(0.21163\times F_{x1}+0.20056F_{x2}+0.15829F_{x3}+0.1405F_{x4}+0.1952F_{x5})/0.82049$$

5. 财险公司实证结果分析

从财险公司综合得分排名的研究结果来看,排名前十位的财险公司主要来自三个国家和地区:中国、韩国和日本。其中包括 4 家中国保险公司,4 家韩国保险公司,2 家日本公司。新加坡的财险公司没有入围。

再看各个单项因子的排名。日本保险公司、中国保险公司在规模因子的排名上具有一定优势;同寿险公司的情况一样,中国保险公司在潜在发展能力因子排名的表现上一枝独秀;新加坡、韩国财险公司在盈利能力因子上表现较好;偿付能力的排名上,中日韩保险公司各有表现,其中中国保险公司排名靠前的主要是外资保险公司,特别是日资(日本财险)、韩资(三星火灾海上)和美资保

表 12 财险公司因子得分系数矩阵(Component Score Coefficient Matrix)

		因子(Component)				
		F1(规模)	F2(发展)	F3(利润)	F4(偿付)	F5(经营)
保费收入水平-log	X1	.331	.027	.039	.100	-.036
资产总额-log	X2	.324	.022	.012	.018	.124
市场占有率	X3	.331	.027	.039	.100	-.036
负债经营率(倒数)	X4	-.021	.026	-.072	-.468	.130
资本杠杆率(倒数)	X5	.084	.010	.024	.524	-.109
费用率(倒数)	X6	-.202	-.063	-.220	-.133	.365
保费收入利润率	X7	.009	-.002	.148	-.090	.443
投资收益率	X8	.145	.327	-.031	-.065	.292
净资产收益率	X9	.184	.082	.380	.166	-.013
资产利润率	X10	-.009	-.005	.352	-.022	.034
资金运用率	X11	.042	-.274	.024	.116	.289
资产负债率(倒数)	X12	.072	-.002	.017	.510	-.101
保费收入增长率	X13	-.011	.163	-.157	.073	-.030
资本变动率	X14	.006	.236	.143	.149	-.216
资产变动率	X15	.042	.292	.022	.045	-.027

Extraction Method: Principal Component Analysis. Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization. Component Scores.

表 13 四国主要财险公司因子得分、综合得分及排名(前 15)

公司	排名	因子 F1	因子 F2	因子 F3	因子 F4	因子 F5	综合得分 F
(中)中国人民财产保险公司	1	1.71389	0.8525	0.18214	-0.6555	0.36232	0.621705
(韩)三星火灾海上保险公司	2	1.33864	0.24712	1.15839	-0.21309	-0.30251	0.552292
(中)中国平安财险	3	1.2468	0.85734	0.3356	-0.51476	0.30849	0.55086
(韩)东部火灾海上	4	1.15083	0.24255	1.43116	-0.28072	-0.25831	0.549675
(中)三星火灾海上(中)	5	0.33957	0.56235	0.23555	1.24562	0.63786	0.534682
(日)明治安田财产保险	6	0.51447	0.22613	0.17575	1.88067	-0.11354	0.528768
(中)中国太平洋财产保险	7	1.21046	0.5267	0.38471	-0.26322	0.08925	0.48202
(日)东京海上日动保险	8	1.83685	-0.42288	0.1823	-0.24882	0.33718	0.427537
(韩)现代海上与火灾保险	9	1.10235	0.35467	0.90806	-0.31475	-0.49552	Q0.42617
(韩)首尔保证保险公司	10	0.69328	-0.19018	0.88755	0.47062	0.14661	0.403717
(中)华泰财产保险公司	11	0.68977	0.83622	0.29441	-0.7006	0.58895	0.39776
(中)安邦财产保险公司	12	0.85014	1.19004	-0.42231	-0.82191	0.48738	0.353011
(日)三井住友保险公司	13	1.67938	-0.64847	0.15793	-0.28294	0.29719	0.29634
(中)美亚财产保险	14	-0.03337	1.08516	-0.04129	0.48295	-0.43921	0.272757
(日)兴亚保险公司	15	1.33499	-0.61596	0.14915	-0.32394	0.20706	0.219156

险公司(美亚财产保险)。经营能力因子的排名上,新加坡两家公司居前,中国几家外资保险公司与日本保险公司也表现很好,前十位排名中,只有一家韩国公司入围并占据第十五位。

表 14 财险公司因子得分、综合得分和排名(前 15)

排名	因子 F1(规模)	因子 F2(发展)	因子 F3(盈利)	因子 F4(偿付)	因子 F5(经营)
1	(日)东京海上日动	(中)安邦财产保险	(新)美国塞路斯国际	(中)日本财险(中)	(新)科隆再
2	(中)中国人民财产	(中)美亚财产保险	(新)第一资本保险	(日)明治安田财险	(新)塞路斯国际
3	(日)三井住友	(中)永诚财产保险	(新)美国友邦新分	(中)三星火灾海上	(中)安联(广州)
4	(日)日本财险	(中)皇家太阳联合(中)	(韩)三星火灾海上	(中)三井住友(中)	(中)三星火灾海上
5	(韩)东部火灾海上	(中)中国平安财险	(新)利宝相互保险	(中)美亚财产保险	(中)华泰财产保险
6	(日)兴亚保险	(中)中国人民财产	(韩)东部火灾海上	(韩)教保国卫保险	(中)安邦财产保险
7	(日)爱和谊保险	(中)华泰财产保险	(新)安盛保险新分	(韩)首尔保证保险	(中)中国人民财产
8	(中)中国平安财险	(中)民安保险(中国)	(新)联邦保险	(日)JI Accident & Fire	(中)永诚财产保险
9	(中)中国太平洋财	(韩)The-K 财产保险	(韩)The-K 财产保险	(中)皇家太阳联合(中)	(日)东京海上日动
10	(韩)三星火灾海上	(中)安联(广州)	(韩)现代海上与火灾	(新)利宝相互保险	(中)中国平安财险
11	(韩)现代海上火灾	(韩)教保国卫保险	(韩)首尔保证保险	(日)Sumisei General	(日)三井住友
12	(日)日生同和损害	(新)利宝相互保险	(新)昆士兰联保	(中)丰泰保险(上海)	(日)日本财险
13	(中)安邦财产保险	(中)三星火灾海上	(新)HSBC 保险(新)	(韩)安达保险(韩)	(日)Toa 再
14	(日)Toa 再	(中)中国太平洋财产	(韩)教保国卫保险	(日)日立资本	(日)兴亚保险
15	(韩)首尔保证保险	(中)三井住友(中)	(中)中国太平洋财产	(新)美国塞路斯国际	(韩)首尔保证保险

五、研究结论与评述

保险竞争力测评是一个主观对客观的认识过程,竞争力本身是动态变化的,所以,要对保险公司的竞争力状况进行绝对精确的计量几乎是不可能的。换句话说,人的认识可以无限地接近客观事实,但是永远也不可能完全地等同客观。客观世界是不断变化的,因此,从认识论来看,对保险竞争力的测评永远都只能具有相对的真理。如果能够在不断接近客观事实的意义上,运用经济学、管理学和统计分析方法,相对地反映保险竞争力的真实状况,并做出比较客观的评价,已经算是对保险竞争力研究做出较大贡献了。

(一)中国公司竞争力状况的具体分析

总体来看,我国保险公司的综合排名还是值得认可的,特别是潜在发展能力指标排名占优,盈利指标的整体水平也比较靠前;其次,排名靠前的几家公司,如中国人寿、中国人保在市场份额方面,具有较高的评价分数。但是在其他方面,如偿付能力、流动性、盈利能力等,则有待提高。具体来说,需要注意以下问题:

1. 偿付能力不高(特别是寿险公司)是中国保险公司最主要的挑战。全球金融危机带来的一个教训是:草率的产品创新风险将直接导致破产风险。高标准的保费和充足的赔偿准备金是保险业者管理其风险的关键。与中国保险市场的高速发展相适应,有效使用资本和充足的赔偿准备金对于中国保险业者相当重要。我们的排名结果显示,多数中国保险公司,尤其是一些中资保险公司,同他们的亚洲竞争者(日、韩、新)相比,在整体的资本充足性和赔偿准备金方面都相对比较差。寿险偿付能力指标排名前 15 位中,只有中国人寿(第 9)和中保康联(第 10)入围;财险公司偿付能力排名前 15 位中倒有多家中国保险公司入围,但主要为外资和合资保险公司。这种情况清楚地提示中国的保险业者和监管机构需要更多地关注保险公司(特别是中资保险公司)内部的整体风险管理:包括管理风险、金融风险、营运风险和市场风险。

2. 在经营能力方面,我国保险公司亟待提高。所有中国保险公司的费用比例居高不下。多数的中国保险公司比外国公司的费用比例要高。一种看法认为是因为保险公司试图通过高度扩张来保

持其市场份额;另一种看法认为源于低效率的营运。要测试到底是因为业务的扩张还是低效率的成本管理,我们需要进一步的调查。这是一个保险业者不能忽视的重要问题。商业目标不同或许原因之一。国外保险公司,包括我国外资保险公司总是试图明确客户人群因此能守住其支付范围。例如,专门针对大城市的高收入人群或者某些特定客户定制产品,其成本可以有效管理并获得高额利润。

3. 在规模实力方面,中国保险公司的表现非常不平衡。从某种意义上讲,中国人寿和中国人保能跻身前十,甚至在中国保险公司里面排名靠前,主要是规模实力因子评价占得先机。这一定程度上掩盖了这些大公司存在的其它问题。相比较而言,外资保险公司和合资保险公司尽管规模不大,但是在偿付能力、潜在发展能力上,具有较明显的优势。

4. 从潜在发展能力来看,我国保险公司占优,但中资保险公司排名不理想。从财险来看,小公司和外资保险公司排名靠前,安邦、美亚、永诚、皇家太阳占据了前四位,老牌的平安、人保、华泰只能位居其后,太平洋财险只居第14位。寿险业这种趋势更为明显,也是外资、合资公司居前,前五位分别为光大永明、中英人寿、招商信诺、信诚人寿、泰康人寿,中国人寿、太平洋人寿、平安人寿则分别屈居第8、10和12位。新兴保险公司之所以能在此方面取得优势,与其较大的市场发展空间密不可分。作为发展中大国,中国保险发展潜力不可忽视。同时新兴保险公司没有历史包袱,在保险市场发展较为规范时进入,再加上政府的支持,使其有很大的发展潜力。而老牌的保险公司除了要加快发展的步伐,还要弥补由曾经混乱的市场秩序和不完善的产品所带来的亏损,所以在这一指标上的表现差强人意。

5. 从盈利能力因子排名来看,我国寿险公司具有一定的表现,财险公司鲜有入围。寿险排名中,新兴保险公司靠前,老牌保险公司靠后。前者的代表泰康人寿和招商信诺人寿分别占据第3和第4位,后者的代表中国人寿和太平洋人寿居第11和12位,另有一合资保险公司中宏人寿居第15位。财产保险公司前15位排名中仅太平洋财险进入(排第15),而新加坡和韩国保险公司分别有8家和6家入围,这充分体现了我国财险公司与新加坡和韩国财险公司盈利能力的差距。受金融危机等因素的影响,日本保险公司没有入围盈利能力因子排名前15位。

(二)评述

本文通过分析保险行业发展与保险公司发展应关注的关键指标,构建了保险业竞争力评价指标体系,然后应用因子分析方法对寿险公司与财险公司的竞争力按照新设计的指标体系进行经验分析,并对经验分析结果进行解释。本文认为,保险业竞争力评价指标体系是一个多指标的、动态的复杂体系,仅凭主观推断的结论是站不住脚的,必须以科学、合理的研究方法加以考察。多元统计分析中的因子分析法无疑是比较适合和可靠的方法。

立足于国际视野,通过国际比较来对我国保险业的竞争力状况进行测评和定位是本研究的初衷。从理论上说,只有相互竞争的公司才有竞争力比较的实际意义,而相互竞争的公司总是提供具有相互替代性的产品,并且在同一市场上销售。所以,保险公司竞争力评价对竞争性产业才具有实际意义,而且,对保险公司竞争力的评价必须以评价指标的科学分类为前提。对保险公司竞争力的评价或测评是多层次的:可以是综合性的,也可以是按寿险、非寿险进行测评,还可以按企业的不同特征进行分类测评。例如,中资保险公司的测评,外资保险公司的测评等。当然,还可以将不同国家的保险公司放在一起进行分类测评。同时不影响对测评结果按不同公司性质进行解释,这些都预示着本研究所具有的分析意义和运用价值。

为提高其竞争力,首先要对不同国家、不同类型的保险公司竞争力特点具有充分的了解,这项工作是通过建立保险公司竞争力诊断指标体系而实现的。关于保险业的竞争力诊断指标体系,本文在设置的过程中有意识地选用反映规模因素的绝对指标和反映效率因素的相对指标相结合的

五类指标体系,对亚洲不同经济发展情况、不同文化背景的保险行业进行竞争力分析,由此得出提高我国保险业竞争力的对策。未来,随着我国保险市场的不断发展规范,以及全球保险格局的发展变化,可以分别从绝对指标和相对指标的角度加以衡量,并将结果与我国及亚洲保险行业发展的现实进行对比,以明确哪种指标体系更加适合保险公司竞争力的诊断。此外,在未来我们同样可以将这一方法运用到保险行业的其他范围和领域,例如通过设置全球保险业竞争力的诊断指标体系,进行全球范围内的保险业竞争力测评比较。同样,还可以将因子分析的方法运用于某一具体的保险公司内部,对其各家分支机构进行竞争力的诊断分析。

从本文的实证研究结果可以看出,我国保险业竞争力整体状况并不乐观,我国保险公司竞争力的提高任重而道远。根据实证结果,对于我国中资保险公司,应当在目前规模与速度基础上尽可能从多方面提高经营能力和盈利能力;对于一些外资与合资保险公司,可以按照自身经营战略,执行其既定经营方针与路线,适度扩大经营规模,提高市场占有率,实现规模化经营;而对于保险监管机构来说,其主要目标是通过创造保险业良性竞争的制度环境,来保护被保险人利益并促进保险市场的健康发展,因此保险产业政策可以从规范竞争行为上多下功夫,通过对保险公司竞争行为的规范,可以促进保险公司更多地关注其长期利益而不是短期利益,致力于提高经营与服务质量而不是盲目开展价格竞争,以此最终促进我国保险业竞争力的提高。

参考文献

- 方开泰(1986):《实用多元统计分析》,华东师范大学出版社。
- 金碚(2002):《经济学对竞争力的解释》,《经济管理》,第 22 期。
- 金碚(1997):《中国工业国际竞争力——理论、方法与实证研究》,经济管理出版社。
- 王勇亮(2007):《论保险公司的核心竞争力》,《山西财经大学学报》,第 2 期。
- 谢家平、施宇箭(2004):《中国保险业核心竞争力的系统优化》,《保险研究》,第 2 期
- 戴维得·卡明斯(2005):《保险业竞争力的国际分析》,中国金融出版社。
- 裴光(2002):《中国保险业国际竞争力研究》,中国金融出版社。
- 唐运祥(2002):《论经济全球化与内地保险业的发展》,《保险研究》,第 4 期
- 钱红(2002):《论入世后中资保险公司核心竞争力的培育》,《保险研究》,第 10 期。
- 方芳(2005):《中国保险业的对外开放与竞争力分析》,中国金融出版社。
- 王成辉、江生忠(2006):《我国保险业竞争力诊断指标体系及其应用》,《南开经济研究》第 5 期。
- 徐文虎(2005):《保险理论创新的价值在于解决保险业发展中的问题》,《保险研究》,第 12 期。
- 江生忠(2007):《保险竞争力研究方法综述——层次分析法、数据包络法及因子分析法的应用》,《江西财经大学学报》,第 3 期。
- 钱路、郑少智(2005)《基于 AHP 方法的我国保险公司核心竞争力的综合评价》,《统计与决策》,第 5 期
- 施建祥、赵正堂(2003),《保险企业核心竞争力及其评价指标体系研究》,《现代财经》,第 8 期。
- 肖芸茹(1999):《构建优良的评价保险企业的指标体系》,《南开经济研究》,第 2 期。
- 石新武(2004):《开放条件下的保险业竞争力》,中国财政经济出版社。
- 谢家平、施宇箭(2004):《中国保险业核心竞争力的系统优化》,《保险研究》,第 2 期
- 姚壬元(2004):《保险公司竞争力评价指标体系的构建》,《石家庄经济学院学报》,第 4 期。
- 于秀林、任雪松(1999):《多元统计分析》,中国统计出版社。
- 张金昌(2002):《国际竞争力评价的理论和方法》,经济科学出版社。
- 赵彦云(2002)等:《2001 年中国国际竞争力评价和分析》,《经济理论与经济管理》,第 6 期。
- Cummins, D. S. Tennyson and M. Weiss (1999): "Consolidation and Efficiency in the US Life Insurance Industry", *Journal of Banking and Finance*, 23:2-4.
- Joskow, P. (1990): "Competitiveness Regulation and Competitiveness of Insurance Industry". *Journal of Risk and Insurance*, 10, 45-48.
- Harrington, S. (2002): "Solvency and Competitiveness". *Journal of Insurance Regulation*, 20, 16-18.

(责任编辑:罗 滢)