

公共服务的覆盖面管制: 价格与质量的社会权衡*

楼国强

〔摘要〕文章讨论了同质单一公共服务覆盖面的管制问题。不同消费者存在异质的偏好,这种差异会影响公共服务的管制方式和目标,此时管制不仅是协调消费者剩余和经营者利润,而且还涉及到服务价格和质量的社会权衡。本文分析了公共服务最优覆盖面的决定因素,并考察了垄断和不同管制方式对公共服务覆盖面的影响。

关键词:垄断管制 公共服务 覆盖面

JEL 分类号:D63 H41 L51

一、引言

在 20 世纪 80 年代,一直被认为是自然垄断行业的公共服务领域纷纷实行私有化,放松管制或者采取激励性管制,这些变化极大地改变了公共事业部门长期以来的低效率。在公共服务部门放松管制后,追求利润最大化使得经营者的目标更为集中,然而公共服务的普遍性和公平性却越来越受到忽视。不同收入的消费者对公共服务的价格和质量有不同的评价。通常高收入的消费者,与价格相比,更关注于公共服务的质量,或者说对质量的有更高的支付倾向;而对于低收入消费者来说,服务价格是其首要关注的。当公共服务有多样化选择时,比如有线电视、电信等,供应商可以针对不同的消费人群制定不同的价格质量套餐,迎合不同消费者的需求,此时消费者之间的利益冲突也相对弱化。然而当供应商只能在特定区域提供单一服务时,比如公路、供水、供气、供电等,就可能导致不同消费者之间关于服务价格和质量之间权衡的差异和冲突。这方面一个有趣的例子是关于保障房质量的争论。有学者认为保障房(居住)质量要严格控制一定标准以下,例如不配备独立卫生间,这除了成本考虑之外,也是为了防止高收入人群的侵占;而另外一种声音则是保障房的质量不应该低于商品房,以此来体现某种意义上的社会公平。

关于公共服务普遍性的讨论通常可划分为两种情形:一种是针对不同的服务成本,比如偏远山区的服务成本通常高于城市;另一种是针对不同收入人群。本文属于后者,考虑的情境是不同收入的群体面临同质单一的公共服务。由于不同消费者对价格和质量有不同的偏好,在这种背景下就会产生消费者选择之间的冲突。为此,管制机构在选择对供应商的价格和质量管制时,不仅需要考察消费者剩余总量和利润激励之间的平衡,而且要考虑消费者剩余的结构,特别是覆盖面的问题,也就是不同消费者之间的利益平衡。由此导致的一个结果就是,这类管制对消费者来说通常不存在纯粹的帕累托改进,而是消费者之间的利益调整。对于现实中的许多公共服务而言,真正的普遍服务是不现实的,这是因为某些人群对特定质量公共服务的支付意愿非常低,从而会选择其他替代品^①。有鉴于此,本文对公共服务覆盖面的研究将更多地回归到市场中消费者的选择上,通过

* 楼国强,上海财经大学高等研究院,经济学博士。

^① 除了某些生存所必备的公共服务—比如饮用水—之外,其他公共服务基本都是可替代的,并且即使是对于必备的公共服务,居民也同样可能选择替代品,如无加工处理过的水源。

对社会不同人群赋予不同的福利权重来刻画社会公平性因素,进而分析管制政策对公共服务的覆盖面的影响及其对不同社会群体的福利效应。

从社会福利公平性角度来讨论管制政策的文献并不多。Feldstein(1972)通过引入不同收入群体的社会福利权重来讨论在公平性下对公共服务的定价,其中福利分配因子^①越大的产品,定价越低。这是由于低收入人群通常具有更大的社会福利权重,他们对福利分配因子的产品需求弹性比高收入人群高,所以降低产品的价格有利于增进社会福利水平。本文对公平性的刻画方法来自于Feldstein,不过研究的焦点不是产品的价格,而是价格-质量组合。

与我们的研究主题较为接近的另一篇文章是Bensako等(1987),他们讨论生产多样化产品的垄断者在面临不同类型消费者时的质量和价格决策。垄断者有动机通过降低低消费群体的质量(甚至停止对一些低端客户的供应),来减少高收入群体的激励兼容租金。他们讨论了几种管制方式对福利的影响,得出的结论是:适当的价格上限管制会抑制质量歧视并增进社会福利,而质量下限管制则可能反而减少对低收入人群的供给并降低社会福利。我们的模型主要讨论同质单一的公共服务,因此垄断者不能进行质量歧视,但是他同样可以通过排斥某一端(低收入人群)消费者来提高对另一端消费者的销售。与他们的结论相似,在我们的模型中价格上限管制可以减少对低收入人群的排斥,但是由于存在消费者之间的冲突,因此并不能整体改进社会福利,只是改变了社会福利的分配结构;质量下限管制有可能会增加市场的排斥,而社会福利总量的变化则是不确定的。

本文结构安排如下:第二部分是模型构建;第三部分分析公共服务最优覆盖面的决定因素以及不同偏好消费者之间的潜在利益冲突;第四部分讨论垄断情形下的覆盖面决定和不同管制方式对覆盖面的影响;第五部分为结论。

二、模 型

首先,不同消费者有不同的质量评价和价格评价,这一差异用类型来加以刻画。假设消费者的类型依赖于其收入,她的效用函数为 $U(x, q, y)$,其中 y 是消费者的收入,这里用来表示她的类型, x 为消费的数量, q 为服务质量。

假设收入 $y \in [\underline{y}, \bar{y}]$,其分布密度函数为 $f(y)$,满足 $f(y) > 0, \forall y \in [\underline{y}, \bar{y}]$,表示在区间内存在所有的收入类型。

为方便讨论,我们假设 $U(x, q, y) = yqx - \frac{x^2}{2} - px$ (1)

这一函数形式体现了收入越高,对质量的评价越高,对价格的敏感度越低,这符合经济学通常的假设。用 $V(p, q, y)$ 表示 y 类型消费者的间接效用函数,或者可以看成是 y 类型消费者的消费者剩余; $x(p, q, y)$ 是 y 类型消费者的需求。在(1)式的效用函数形式下,可以方便地得到 $x(p, q, y) = \text{Max}\{yq - p, 0\}$ 和 $V(p, q, y) = \frac{x^2(p, q, y)}{2}$ 。

令 \hat{y} 满足 $x(p, q, \hat{y}) = 0$,它表示临界消费者的类型,即在价格和质量 (p, q) 下选择或不选择消费,不会影响效用。 \hat{y} 就是论文要重点刻画的公共服务的覆盖面,在上述效用函数假设下, $\hat{y} = \frac{p}{q}$,即价性比。

^① 福利分配因子指的是收入与消费的关联性,如果他们之间关联性程度越大,比如必需品,那么对其定价应该越低。

对于收入类型空间,我们做如下的假设。

假设 2: $\hat{y}(p, q) \geq \underline{y}, \forall p > 0$ 。

假设 2 表示,只要价格为正,总会有些消费者选择替代品。

对于社会福利函数来说, $w(y)$ 定义为 y 类型消费者对收入的边际评价,它同时也刻画为 y 类型消费者在社会福利函数中的权重,假设 $\frac{d(w(y))}{dy} \leq 0$,同时我们假设 $w(\bar{y})=1$,即最高收入人群在社会福利函数中被赋予的权重为 1,收入越低,在社会福利函数中,被赋予的权重越大。为此总的消费者效用可以写成:

$$V(p, q) = \int_{y \geq \hat{y}} V(p, q, y) w(y) f(y) dy \quad (2)$$

其中 $V(p, q, \hat{y})=0$ 。

$$\text{在(1)式下, } V(p, q) = \int_{y \geq \hat{y}} \frac{[yq-p]^2}{2} w(y) f(y) dy \quad (3)$$

对于公共服务垄断的供给者来说,利润函数为

$$\pi(p, q; \beta) = px(p, q) - C(x(p, q), q; \beta, e) - \phi(e) + T \quad (4)$$

垄断者的努力 e 可以改变单位成本,同时努力有带有自身成本 $\phi(e)$, T 是政府对供应商的转移支付。为简化讨论,假设其成本函数 $C(x, q; \beta, e) = (\beta - e + \varphi(q))x$,其中 β 是供应商的类型。假设 $\beta \in [\underline{\beta}, \bar{\beta}]$, $h(\beta) > 0, \forall \beta$ 是密度函数。 $\varphi(q)$ 表示提供质量 q 水平对单位成本的增加额度。

通常社会福利有两部分,一部分来自于消费者剩余,另一部分来自于厂商利润。为此,我们将社会福利函数定义为 $W = V(p, q) - (1+\lambda)T + \pi(p, q, e; \beta)$ 。这里假设转移支付的社会成本为 $1+\lambda$,其中 λ 为转移支付产生的损失。通过简单的变换,可以得到以价格和质量表示的社会福利函数:

$$W(p, q) = \int_{y \geq \hat{y}^*} V(p, q, y) \omega(y) f(y) dy + (1+\lambda)[px(p, q) - C(x(p, q), q; \beta, e) - \phi(e)] - \lambda \pi \quad (5)$$

三、公共服务最优覆盖面和消费者选择冲突

我们首先讨论在对称信息下,管制者的最优管制政策,即基于(5)的社会福利函数,分别对价格、质量和努力水平求解最优化问题。

对 p 的一阶条件为:

$$\int_{y \geq \hat{y}} -x(p, q, y) \omega(y) f(y) dy + (1+\lambda) \left[\int_{y \geq \hat{y}} x(p, q, y) f(y) dy + (p - C'_x) \int_{y \geq \hat{y}} x'_p(p, q, y) f(y) dy \right] = 0 \quad (6)$$

对 q 的一阶条件为:

$$\int_{y \geq \hat{y}} V'_q(p, q, y) \omega(y) f(y) dy + (1+\lambda) \left[\int_{y \geq \hat{y}} (p - C'_x) x'_q(p, q, y) f(y) dy - C'(q) \right] = 0 \quad (7)$$

对 e 的一阶条件为:

$$\phi'(e) = e = -C'_e = x(p, q) \quad (8)$$

我们定义分配因子

$$DR = \frac{\int_{y \geq \hat{y}} x(p, q, y) \omega(y) f(y) dy}{\int_{y \geq \hat{y}} x(p, q, y) f(y) dy} = \frac{E[x(p, q; y) \omega(y) | y > \hat{y}]}{E[x(p, q; y) | y > \hat{y}]}$$

$$= \frac{E[\omega(y)|y>\hat{y}]E[x(p,q;y)|y>\hat{y}] + \text{cov}(x(p,q;y)\omega(y)|y>\hat{y})}{E[x(p,q;y)|y>\hat{y}]}$$

$$= E[\omega(y)|y>\hat{y}] + \frac{\text{cov}(x(p,q;y)\omega(y)|y>\hat{y})}{E[x(p,q;y)|y>\hat{y}]}$$

其中 $\text{cov}(x(p,q;y)\omega(y)|y>\hat{y})$ 表示消费和福利权重的协方差, 它的值越大, 分配因子越小。如果服务是必需品, 此时协方差通常是正的, 这是因为收入水平越低, 对必需品的消费越高, 同时其社会福利权重越大; 如果服务是奢侈品, 协方差是负的; 如果服务需求与收入无关, 协方差为 0。

从(6)式, 得到:

$$L = \frac{p - C'_x}{p} = \frac{1}{\varepsilon_p} \frac{1 + \lambda - DR}{1 + \lambda} \quad (9)$$

$$\text{其中 } \varepsilon_p = \frac{p \int_{y \geq \hat{y}} x'_p(p, q, y) f(y) dy}{\int_{y \geq \hat{y}} x(p, q, y) f(y) dy}。$$

(9)式的结论与 Feldstein(1972)相似, 即如果服务是必需品时, 其定价应该较低, 反之奢侈品定价应该较高。

$$\text{令 } \eta_{p,q} = \frac{\int_{y \geq \hat{y}} V'_q(p, q, y) \omega(y) f(y) dy}{\int_{y \geq \hat{y}} V'_p(p, q, y) \omega(y) f(y) dy}, \quad \varepsilon_q = \frac{q \int_{y \geq \hat{y}} x'_q(p, q, y) f(y) dy}{\int_{y \geq \hat{y}} x(p, q, y) f(y) dy}$$

$\eta_{p,q}$ 描述的是价格和质量的社会替代率, 替代率越高表示相对于价格(或者成本), 社会偏好更高的质量, 比如关系民众健康安全的产品或服务。 ε_q 表示需求的质量弹性。

将(7)式整理, 得到:

$$\frac{\eta_{p,q} DR}{1 + \lambda} + \frac{\varepsilon_q}{q} (p - C'_x(x, q)) = \varphi'(q) \quad (10)$$

通过(9)、(10), 得到:

$$\frac{p}{q} = \frac{\varepsilon_p}{\varepsilon_q} \frac{(1 + \lambda) \varphi'(q) - \eta_{p,q} DR}{1 + \lambda - DR} \quad (11)$$

(11)式表示社会最优下公共服务的价性比, 这决定了公共服务的覆盖面, 这是因为 $x(p, q; y) = \theta(y)q - p$, 只有当 $\{y | \theta(y) \geq \frac{p}{q}\}$ 类型的消费者选择购买服务; 而 $\{y | \theta(y) < \frac{p}{q}\}$ 则放弃购买。

从(10)来看, 奢侈品相对于必需品而言质量更高。根据(11)式, 对于公共服务覆盖面来说有两个基本的相互抵消因素, 即质量的边际成本和社会的价格-质量替代率。对于奢侈品, 如果质量供给难度大(体现为质量的边际成本), 此时质量会降低, 必需品的公共服务的覆盖面会降低; 然而如果社会的价格质量替代率大, 此时社会需求更大的质量, 必需品的公共服务覆盖面会增大。因此我们有

命题 1(社会最优覆盖面):

价格弹性越小或者质量弹性越大, 公共服务质量边际成本越低或者公共服务的价格质量比率越高时, 公共服务的覆盖面会越大; 如果 $\varphi'(q) < \eta_{p,q}$, 此时服务的必需品特征越强(即 DR 越大), 覆盖面越高; 而当 $\varphi'(q) > \eta_{p,q}$, 服务的必需品特性越高, 覆盖面越低。

证明:

$\hat{y}=\frac{p}{q}$,表示公共服务的覆盖面,(11)式, ε_p 越大,或者 ε_q 越小都会增加 $\hat{y}=\frac{p}{q}$ 。对于 $E(y|y>\hat{y})=\frac{(1+\lambda)\varphi'(q)-\eta_{p,q}DR}{1+\lambda-DR}$,由于 $\frac{dE(y|y>\hat{y})}{dy}>0$,通过简单的求导,得到 $\frac{d\hat{y}}{d\varphi'(q)}>0$, $\frac{d\hat{y}}{d\eta_{p,q}}<0$, $sign(\frac{d\hat{y}}{dDR})=sign(\varphi'(q)-\eta_{p,q})$,其中 $sign(\cdot)$ 为表示正负号的函数。

证毕

命题1前半部分比较直观。对于社会来说,质量的供给面临着不同的目的,一是为高端的消费者提供更大的效用,一是服务于更多的客户。前者的质量供给倾向于降低覆盖面,而后者的质量供给则增大覆盖面。当价格弹性较小时,消费者可以承担更高的质量,此时质量的提高是为更大覆盖面的人群服务;当质量弹性越大时,消费者更多地偏好于质量。当质量供给难度大(体现在质量的边际成本上)时,提高产品质量必然会提高价格,而这对高端收入人群是有利的,为此会降低社会覆盖面;当社会对服务质量的需求较高,覆盖面更大,质量的供给也越重要。命题1后半部分与通常的直觉不同,它显示必需品性质较高的产品覆盖面并不一定较高,它们之间的关系同样取决于质量供给成本和社会对价格-质量的替代率。当质量供给难度超过社会对价格-质量的替代率时,必需品程度越强,覆盖面就越高;而当社会对质量供给成本低于价格-质量的替代率时,必需品程度越强,覆盖面程度反而越低,其背后的逻辑也同样在于社会对质量和价格之间的权衡。

下面讨论不同消费者对于公共管制政策的冲突。对于 y 类型消费者的需求 $qy-p$,如果由 y 类型消费者控制管制政策,那么此时的管制选择,等价于假设市场上全部消费者都是 y 类型下,对 (p,q) 的公共服务最优管制。根据前面的消费者效用函数的设定,此时社会福利函数为:

$$W(z,q;y)=\frac{x(p,q;y)^2}{2}\omega(y)+(1+\lambda)[p-(\beta-e+\varphi(q))]x(p,q;y)-\phi(e)$$

对称信息下的社会最优管制的规划问题为:

$$Max_{p,q,e}=\frac{x(p,q;y)^2}{2}\omega+(1+\lambda)[p-(\beta-e+\varphi(q))]x(p,q;y)-\phi(e)$$

对 p 的一阶条件,参照前面的(9)得到

$$L=\frac{p-C_x'}{p}=\frac{1}{\varepsilon_p(y)}\frac{1+\lambda-\omega}{1+\lambda}, \quad (12)$$

其中 $\varepsilon_p(y)=\frac{p}{qy-p}$

$$\text{代入得到: } \frac{p-C_x'}{p}=\frac{qy-p}{p}\frac{1+\lambda-\omega}{1+\lambda}$$

$$\text{即 } p=\frac{1+\lambda-\omega}{2(1+\lambda)-\omega}qy+(\beta-e+\varphi(q)) \quad (13)$$

对于 q 的一阶条件,参照前面的(11),得到:

$$\frac{p}{q}=\frac{\varepsilon_p(y)}{\varepsilon_q(y)}\frac{(1+\lambda)\varphi'(q)-\eta_{p,q}(y)\omega}{1+\lambda-\omega} \quad (14)$$

其中 $\varepsilon_q(y)=\frac{qy}{qy-p}$, $\eta_{p,q}(y)=-\frac{\partial V(p,q;y)/\partial q}{\partial V(p,q;y)/\partial p}=y$

$$\text{代入得到: } \varphi'(q)=y \quad (15)$$

从(13)和(15)式可以发现,收入越高的消费者对管制中服务的质量要求越严格,同时对于价格的管制相对较宽松,这反映了不同类型消费者对管制政策的偏好差异。从上面的讨论,我们得到

命题2:收入较高(较低)的消费者,倾向于较严格(较宽松)的服务质量管制和较宽松(较严格)的价格管制。

四、垄断的覆盖面和管制政策的影响

如果管制机构受到被管制对象俘获,那么此时管制目标那么就与企业的目标是一致的。下面我们分析和比较垄断情形和最优管制情形下价格、质量和覆盖面,并讨论在不同的消费群体下,垄断企业的质量供给激励。

首先对于无约束的垄断企业来说,其决策为:

$$\text{Max}_{p,q,e} px(p,q) - C(x(p,q),q;\beta,e) - \phi(e)$$

对 p 的一阶条件为

$$L^m = \frac{p - C'_x}{p} = \frac{1}{\varepsilon_p} \quad (16)$$

对 q 的一阶条件为

$$C'_q(x,q) = \left[\frac{\varepsilon_q}{q} (p - C'_x(x,q)) \right] x(p,q)$$

$$\text{或者 } \varphi'(q) = \frac{\varepsilon_q}{q} (p - C'_x(x,q)) \quad (17)$$

$$\text{从而得到 } \frac{p}{q} = \frac{\varphi'(q)\varepsilon_p}{\varepsilon_q} \quad (18)$$

对 e 的一阶条件为 $\phi'(e) = -C'_e$ 。

下面我们对垄断与社会最优情形中公共服务的覆盖面进行比较。

首先,如果垄断情形与最优管制的覆盖面相同,即 $\hat{y}^m = \hat{y}$,我们来比较两种情形下的价格和质量:对比 $L \equiv \frac{p - C'_x}{p} = \frac{1}{\varepsilon_p} \frac{1 + \lambda - DR}{1 + \lambda}$ 和 $L^m \equiv \frac{p - C'_x}{p} = \frac{1}{\varepsilon_p}$,显然垄断价格下的价格更高;比较质量, $\frac{\eta_{p,q} DR}{1 + \lambda} + \frac{\varepsilon_q}{q} (p - C'_x(x,q)) = \varphi'(q)$ 和 $\frac{\varepsilon_q}{q} (p - C'_x(x,q)) = \varphi'(q)$,由于 $\frac{\eta_{p,q} DR}{1 + \lambda} > 0$,所以垄断下的质量供给更低,这一结果与 Spence(1975)的结果是相同的,也就是说如果质量会提高消费者净剩余,那么在相同的公共服务覆盖面下,垄断的质量供给不足。

然而通常 $\hat{y}^m \neq \hat{y}$,与此同时由于价格弹性和质量弹性受到覆盖面的影响,为了更好地比较它们的覆盖面,我们首先需要引理。

$$\text{引理 1: } \varepsilon_p(\hat{y}) = \frac{p}{qE(y|y > \hat{y}) - p}, \varepsilon_q(\hat{y}) = \frac{qE(y|y > \hat{y})}{qE(y|y > \hat{y}) - p} \text{ 和 } \frac{\varepsilon_p(\hat{y})}{\varepsilon_q(\hat{y})} = \frac{p}{qE(y|y > \hat{y})}$$

在最优管制下的公共服务覆盖面为 $E(y|y > \hat{y}^*) = \frac{(1 + \lambda)\varphi'(q) - \eta_{p,q} DR}{1 + \lambda - DR}$,而垄断的公共服务覆盖

面为 $\varphi'(q^m) = E(y|y > \hat{y}^m)$,两者的差异为

$$E(y|y > \hat{y}^m) - E(y|y > \hat{y}^*) = \varphi'(q^m) - \frac{(1 + \lambda)\varphi'(q) - \eta_{p,q} DR}{1 + \lambda - DR} = \frac{(1 + \lambda)[\varphi'(q^m) - \varphi'(q)] - DR[\varphi'(q^m) - \eta_{p,q}]}{1 + \lambda - DR}$$

显然当 $\varphi'' \rightarrow 0$,同时 $\eta_{p,q}$ 足够大,则 $E(y|y > \hat{y}^m) - E(y|y > \hat{y}^*) > 0$,即 $\hat{y}^m > \hat{y}^*$;而当 $\varphi'' \rightarrow 0$,同时 $\eta_{p,q}$ 足够小时, $\hat{y}^m < \hat{y}^*$ 。当 φ'' 很大, $\hat{y}^m > \hat{y}^*$ 与 $q^m > q^*$ 互为因果,也就是说如果 $q^m > q^*$,那么 $\hat{y}^m > \hat{y}^*$,或者如果 $\hat{y}^m > \hat{y}^*$ 那么 $q^m > q^*$ 。当 $\varphi'(q) < \eta_{p,q}$,社会分配因子 DR 越大,公共服务的覆盖面越大,此时 $\hat{y}^m > \hat{y}^*$ 与 $q^m > q^*$ 也成互为因果的关系。

综合上面的分析和比较,得到下面的结论

命题 3:在给定公共服务覆盖面的情形中,垄断的价格会更高,垄断的质量供给会不足。当覆

覆盖面可变时,如果质量的边际成本变化很小,在公共服务的价格-质量替代性较大时垄断供给的覆盖面更小,公共服务的价格-质量替代性较小时,垄断的覆盖面反而更高。当质量的边际成本变化很大时,服务的覆盖面和服务质量的高低互为因果。

当服务质量与覆盖面互为因果时,垄断的质量会超过管制的最优质量,垄断的覆盖面更集中于高端客户。质量和覆盖面的上述相关关系可以在一定程度上拓展 Spence(1975)对垄断与社会最优质量的比较。同时对于现实中常用的价格与质量管制方式,基于上述分析我们很容易看到,价格上限管制将使得价格降低,导致质量下降,覆盖面增大;质量下限管制将导致价格提高,覆盖面减少。覆盖面增加提高低端消费者的福利,但降低高端消费者的福利。

五、结论

本文讨论了对称信息情形下的同质单一的公共服务管制问题。由于不同消费者存在异质的偏好,在体现效率和公平的管制中,社会分配因素不仅影响到公共服务的定价,而且也影响到公共服务质量。社会对价格和质量的权衡又会影响到公共服务的覆盖面。通过对社会最优公共服务覆盖面影响因素的讨论和不同供给制度下覆盖面差异的比较,本文弥补了传统文献在这一领域的部分空白。我们发现,即使质量始终对消费者净剩余有正的贡献,但是当公共服务的覆盖面降低时,垄断的质量供给仍会过度。为此各种传统管制政策在覆盖面上有着不同的含义,价格上限和质量下限不仅会影响到公共服务覆盖面,同时也改变着社会福利分配的结构。

需要指出的是,尽管本文分析了公共服务价格与质量两个维度的最优管制,但是并没有深入讨论实际管制政策的实施问题。异质消费者对公共服务的价格-质量有不同的偏好,为此他们在对这两个维度的管制中有不同的敏感度。在发展中国家,管制机构通常缺乏足够的信息来了解各类消费者的真正偏好,或者更容易受到被管制者的俘获。让消费者来参与管制,可以在一定程度上缓解管制失灵的问题,但是如何通过合理的制度设计来使得各类消费者的意见能够得到充分的表达,这仍然是需要我们进一步探索的方向。

参考文献

- Bensako, D., S. Donnenfeld and L. White (1987): "Monopoly and Quality Distortion: Effects and Remedies", *Quarterly Journal of Economics*, 102, 743-768.
- Feldstein, M.(1972): "Distributional Equity and the Optimal Structure of Public Price", *American Economic Review*, 62, 32-36.
- Spence, M.(1975): "Monopoly, Quality and Regulation", *Bell Journal of Economics*, 6, 417-429.

(责任编辑:程 炼)