

关于马克思利润率趋向下降规律的辨析*

刘楠 郭佳

〔摘要〕一般利润率趋向下降的规律,是马克思资本积累理论与经济危机理论的重要组成部分,国内外学者围绕这个问题所展开的讨论也最广泛、最激烈、时间持续最长。本文主要从关于利润率度量范围的争论、利润率下降趋势原因分析和有关实证分析等三个方面,梳理了近年来国内外学者的诸多研究。

关键词:政治经济学 利润率下降 剩余价值

JEL 分类号:B14 B24 B51

一般利润率趋向下降的规律,是马克思资本积累理论与经济危机理论的重要组成部分。马克思正是通过这一问题的讨论,详细阐述了资本主义社会随着生产力的不断发展和资本积累的不断提升,资本的一般利润率会不断下降,加上资本主义社会存在的资本无序竞争和生产社会化日益加深这一不可调和的根本矛盾,从而导致资本主义经济危机必然发生,最终决定资本主义社会必然灭亡等问题。因此,马克思利润率趋向下降的规律是推翻资本主义,建立社会主义的基础和核心。由此,后来的学者围绕这个问题所展开的讨论也最广泛、最激烈、时间持续最长。

此问题争论涉及诸多层面,本文将着重从以下三个方面进行阐述:(1)关于利润率度量范围的争论,着重介绍决定利润率各要素的测量范围、关于现期成本和历史成本的争论;(2)利润率下降趋势原因分析,着重介绍导致利润率不断下降的核心因素,譬如,生产率提高、资本技术构成、资本有机构成以及可变资本价值等的确定问题;(3)实证分析文献,注重介绍近年来运用马克思政治经济学分析方法对国内外有关经济数据进行的实证分析,以此证明该理论具有客观性,经得起历史检验。

一、马克思利润率趋向下降规律简述

马克思在《资本论》第三卷中指出,“可变资本同不变资本相比,从而同被推动的总资本相比,会相对减少,这是资本主义生产方式的规律”。“由于资本主义生产内部所特有的生产方法的日益发展,一定价值量的可变资本所能支配的同数工人或同量劳动力,会在同一时间内推动、加工、生产地消费数量不断增加的劳动资料,机器和各种固定资本,原料和辅助材料,也就是价值量不断增加的不变资本。”于是,“资本主义生产,随着可变资本同不变资本比值的日益相对减少,总资本的有机构成不断提高。由此产生的直接结果是:在劳动剥削程度不变甚至提高的情况下,剩余价值率会表现为一个不断下降的一般利润率。”因此,“在资本主义生产方式的发展中,一般的平均的剩余价值率必然表现为不断下降的一般利润率。因为所使用的活劳动的量,同它所推动的对象化劳动的量相比、同生产中消费掉的生产资料的量相比不断减少。所以,这种活劳动中对象化为剩余价值的无酬部分同所使用的总资本的价值量相比,也必然不断减少。而剩余价值量和所使用的总资本

* 刘楠,中国人民大学经济学院,博士研究生;郭佳,中国青年政治学院,硕士研究生。

价值的比率就是利润率,因而利润率必然不断下降”(马克思,1867)。

简而言之,马克思对于平均利润率趋于下降规律的表述大致包括如下几个方面。(1)资本家的竞争迫使他们引进新的生产技术以提高劳动生产率。(2)提高劳动生产率的生产技术通常会提高“资本有机构成”。资本有机构成由 c/v 来度量,其中 v 、 c 分别为可变资本和不变资本。(3)利润率 $p=m/(c+v)$,其中 m 为剩余价值。于是,如果剩余价值率 m/v 保持不变,随着资本有机构成 c/v 的提高,利润率下降。(4)如果实际工资率不变,提高工资的行业及其相关行业劳动生产率的生产技术会提高剩余价值率。这个效应阻碍了利润率的下降,但作用有限。(5)于是,尽管有这些起阻碍作用的因素,由于提高资本有机构成的新技术的不断引入,一般利润率有日益下降的趋势规律。

二、关于利润率度量范围的争论

根据马克思对一般利润率(平均利润率)的定义,不同生产部门中占统治地位的利润率本来是极不相同的。这些不同的利润率通过竞争而平均化为一般利润率,而一般利润率就是所有这些不同利润率的平均数,确定生产总资本和总剩余价值(总利润)就成为准确测度利润率的关键(马克思,1867)。

Gillman(1957)认为流量利润率并不符合利润率的定义,其原因有三:一是随着产业整合和垄断,原材料、厂房和设备的利用将更有效率;二是随着产业的纵向整合,原材料的统计量减少,原本计入原材料的部分,可能变成了生产过程中的半成品;三是随着机械化程度的提高,流量指标可能会掩盖固定资本存量的增加。因此,利润率的分子应当是投资的资本,是资本存量,而不是耗费的资本。随着机械化程度和原材料利用效率的提高,不变资本存量中的固定资本部分将相对增多,原材料部分相对减少,甚至可能绝对减少。由于固定资本存量的周转速度明显低于原材料存货的周转速度,所以不变资本总存量的增多,反而可能表现为耗费的总不变资本量的减少。

Wolff(1979,1986)构造了一个数学模型,用具体劳动量来衡量产品价值,用价值利润率 π_v 替代一般利润率 π ,以此来考察利润率变化规律。其中用产业间系数矩阵 α 来考察同一行业不同企业之间的技术差异,即复杂劳动(间接劳动)与简单劳动之间的关系;用劳动系数向量 β 考察不同行业之间的简单劳动(直接劳动)之间的关系,得出各部门每单位货币产出所需的直接劳动和间接劳动之和 $\lambda=\beta(I-\alpha)^{-1}$ 。从而用劳动对产品价值的考察,最终实现了用 π_v 替代一般利润率 π 来考察利润率变化规律。Moseley(1991)对 Wolff 的分析方法提出了以下批评。首先,Wolff 考察的是生产商品所需要的实际劳动量,并没有将具体劳动量转化为抽象劳动量,因此,不能以此考察商品的一般价值。其次,Wolff 试图衡量的价值利润率,没有经历利润率平均化和价值转变为生产价格的过程,因此,不具有一般利润率的经济意义。再次,Wolff 的向量方程式没有考虑资本周转因素,没有考虑固定资本和流动资本的周转周期。最后,Wolff 没有考虑商品的实现问题,没有考虑商品实现费用,只利用生产过程中的技术进行求解,这会造成解出的一般利润率和相对生产价格与实际不符。

Gillman(1957)为了严格地度量剩余价值和可变资本等指标,基于对社会再生产各部门的分析,建立起了马克思主义指标和投入产出表指标的对应关系,将剩余价值测算为生产和贸易部门的利润、间接税、支付给次级部门的使用费、贸易部门的工资和贸易部门的中间投入,采用固定资本存量作为利润率分母的方式来度量利润率。他认为,在讨论利润率趋向下降规律时,直接使用以马克思主义指标度量的利润率,仍有局限性。此规律研究的是利润率的长期趋势,而不是短期波动,采用包含短期波动的利润率数据对其进行分析,会带来不必要的干扰。利润率反映的可能是

剩余价值率和资本有机构成的长期结构变动,以及战争、干旱等特殊历史事件和经济周期所带来的短期波动,后者可由资本存量的利用率来反映,应当用利润量除以产能利用率,来消除短期波动效应。

Kliman(2012)指出,之前学者用当前成本测算资本存量存在很大问题,主张以历史成本衡量固定资本存量和折旧。Kliman认为,无论是按照公众的普遍看法,还是按照马克思的概念,利润率都是利润与资产的账面价值之比,其中账面价值是在购置资产时实际预付(投资)的货币(即资产的历史成本)减去折旧以及类似的费用。因此,他将利润率定义为年利润与以历史成本计价的年初固定资本存量(以历史成本计价的“初始年份”的固定资产+以历史成本计价的特定年份之前每年增加的固定资产净投资)之比,并用这一定义测算了美国企业部门在1929~2009年间的利润率。Kliman发现,自20世纪70年代以来,二者均呈现下降趋势,利润率的变动几乎总是比积累率的变动早一年或几年;计量分析结果显示,利润率的变动解释了(随后一年的)积累率变动的83%。

三、利润率趋向下降的原因分析

资本主义“利润率趋向下降的规律”是马克思资本积累理论和经济危机理论的基石。马克思正是通过对资本主义“利润率趋向下降的规律”的科学阐述,敲响了资本主义社会必然走向灭亡的“丧钟”。因此,这一理论从一诞生就成为争论的焦点,学者们提出了不同的观点。

Wolff(1979,1986)认为利润率下降趋势是技术变化结果的假设和现实似乎并不吻合。马克思所讲的利润率可以表示为 $p=e/(k+1)$,其中 k 为资本的有机构成, $k=C/V$, e 为剩余价值率。技术变化会增加资本有机构成 k ,即“死劳动”会取代“活劳动”。另外,如果 e 没有增加,那么利润率会下降。不过这一推断具有三个逻辑缺陷。首先,采用新的生产技术会改变已生产商品的劳动价值结构。从某种程度上来说,资本技术构成(可以用每个工人拥有的机器数量来度量)不一定会随着资本有机构成(可以用劳动价值来度量)的提高而增加。马克思也意识到了资本的技术构成和资本的有机构成之间的区别。不变资本贬值的速度快于可变资本贬值的速度,那么 k 会降低。其次,如果假设当技术变化时,真实工资保持不变,那么剩余价值率 e 将会上升,由于技术进步,体现在工人消费中的社会必要劳动时间将会降低。再次,这些论证也适用于剩余价值率 p 。我们必须关注技术变化对以价格表示的利润率的影响,因为利润率将会影响资本家的投资行为。不过,从利润的价值率(即剩余价值率)到利润率(以价格表示)的转换是个大难题。

Wolff(1979)认为,马克思关于“利润率趋于下降的规律”在理论上和实证方面都引起了很大的争论。利润率下降规律的主要内容是,随着资本有机构成的提高,利润率会趋于下降。理论上的问题是资本有机构成和利润率之间的逻辑关系,更广义地来说,是劳动力价值和产品价格之间的关系。实证方面则是资本有机构成和利润率下降的事实证据问题。他在其文章的第一部分发展和批判了利润率下降规律。主要结论是平均利润率的变动并不必然和资本有机构成的提高出现相反的趋势;在资本主义发展中利润率下降也不是必然趋势。

Laibman(1991)指出传统的增长理论没有将技术进步和投资作为内生的变量来处理,马克思主义增长理论认为,增长会随着技术改变和利润率变化而波动。在两部门(资本品和消费品)模型中,资本积累和技术进步是相伴相生的。新技术的参数变化是由创新者的最大化利润决定的,同时也会受限于利用自动化生产方式后不断消失的收入。两部门模型描述了当经济趋于一条稳定增长路径时,产品市场、资产市场和劳动力市场均衡对资本品部门和消费品部门的影响。随着时间的推移,当价格接近劳动力价值时,马克思的“上升的部分”和下降的利润率的趋势会逐步实现。Laibman

认为在增长理论中,新古典增长理论和后凯恩斯主义的增长理论是相互矛盾的。新古典增长理论认为投资是厂商的自主行为,增长最终是由消费者的时间偏好、内生的人口增长率等决定的。而后凯恩斯主义增长理论中,投资和增长是全能的企业家发挥“动物精神”的结果。Laibman认为这两者解释经济增长时都用了一些主观术语,没有具体考虑经济关系中资本主义结构产生的影响。而马克思主义经济学文献对资本主义增长、积累做了一些深刻的描述,如策略性的竞争、资本的集中和聚集,产业后备失业大军的成长和减少,周期性爆发的经济危机,过度资本化和利润下降的长期趋势等。Laibman利用两部门模型来解释复杂的和自相矛盾的资本主义的经济增长。其中心思想是投资、技术变革和技术选择是由资本主义经济的具体结构决定的。

Juttner and Murray(1983)认为马克思关于利润率的分析使人们对资本主义发展形成了这样一个认识:在经济活动中,资本主义的发展以紧缩和扩展状态交替进行。剥削率中的短期变化被认为是导致利润率周期性波动的主要原因。马克思认为,在长期存在利润率下降趋势,可以归因于资本有机构成的提高。不过,马克思也承认很多抵消性因素会阻止利润率下降。

Thompson(1995)假定技术变革和资本积累对利润率的影响主要依赖于它们对真实工资的影响,因此建立了一个标准的单部门的“流通资本”模型。该模型假设,在劳动力需求中真实工资至少不会降低。在其他条件不变的情况下,资本增加而劳动节约型的技术变革不会引起真实工资上升。随着参数的变化,资本节约型的技术变革,或者是劳动节约型的技术变革可能会导致利润率的下降,也可能导致利润率的上升。不过,在缺乏足够的资本积累时,资本增加而劳动节约型的技术变革,进一步而言,资本有机构成提高后的技术变革可能会导致利润率的上升。

Moseley(1986)对Wolff(1979)的理论和实证分析提出了质疑。他认为在马克思的理论中,资本主义的利润率下降趋势是技术变革的结果。根据马克思的观点,利润率下降与剩余价值相关,与资本的有机构成负相关。马克思认为资本有机构成提高和剩余价值率提高是技术变化的结果,它们会抵消利润率的影响。进一步而言,如果资本有机构成提高的速度快于剩余价值率增加的速度,那么他们对利润率的影响会降低。Moseley认为Wolff没有为马克思的利润率下降理论提供一个可靠的实证分析,其数据分类方法是不同于马克思的基本观点的,没有充分考虑马克思理论中生产性资本和非生产性资本的区别。随后,Moseley区分了生产性资本和非生产性资本,他认为在马克思的利润率下降规律中,资本构成中的“资本”仅仅是指生产性资本,认为资本主义的未来发展主要依赖于利润率。依据他的估计,20世纪90年代初美国企业的利润率只恢复到20世纪60年代至70年代的40%,这意味着美国经济的停滞将会持续。利润率持续降低的主要原因就是非生产部门劳动人口比例的持续增加。

Boldrin(2009)认为马克思曾经预测资本主义会走向灭亡,因为从活劳动创造的剩余价值转换而来的资本的数量将会变大,以至于以一个正的回报率去补偿它变得不可能。马克思认为为了保证增长能够继续进行,资本家必须加强对工人的剥削。这就要求投入更多的机器设备来榨取劳动力创造的剩余价值,不过这一过程是不可持续的。更准确地说,机器设备的成本会比能被雇佣到的劳动力的数量增长的快得多,因而会导致利润率下降。这等于说,相对于它所提供的回报而言,劳动力节约型的技术进步是不现实的或者说代价高昂。在这样的条件下,劳动力变成了稀缺资源,资本家的投资面临着不断下降的利润率,经济增长必定会停滞。

Husson(2010)认为,根据马克思的定义,利润率由两个量——作为分子的剥削率 e 和作为分母一部分的资本有机构成 k 来决定,即 $P=e/(1+k)$ 。现实中,由于阶级斗争的客观存在,剥削率只能有限度增长,而代表技术进步的资本有机构成则是不断增长的,结果利润率趋势下降。而Husson

认为,这一经典模式是错误的,因为它没有分析决定利润率的真正原因——技术的不断进步,劳动生产率的不断提高,同时还忽略了劳动生产率对于利润率公式中分子和分母的双重影响。如果劳动生产率提高了,补偿劳动力价值的商品便宜,但真实工资不变,那么显而易见剥削率 e 就提高了。与此同时,劳动生产率对于分母或者说有机构成也会产生作用:劳动生产率提高,必然同样降低了不变资本——固定资本的价格,因而在一定程度上抵消了其增长。Husson 指出,既然同一因素既影响了分子,同时又影响了分母,那么就不能贸然断定结果的单一趋势。于是,他将生产率引入了利润率公式,推导出由生产率、真实工资、人均资本构成的利润率公式,即

$$1 - \frac{\text{真实工资}}{\text{生产率} \times \frac{\text{人均资本}}{\text{生产率}}}$$

。这一公式显然由剥削率和资本有机构成表达的多元模式,能够更加清楚地反映出

决定利润率变化趋势的生产率的核心作用。Husson 通过数学推导进一步得出:当真实工资的增长低于全要素生产率的增长时,利润率同样会提高。因此,他认为,马克思对利润率下降趋势规律的分析是一种长期趋势,其中可能阶段性地存在利润率“可能不下降”的情形。

Giacché(2011)用利润率下降理论来解释 2008 年国际金融危机。他认为此次金融危机是虚拟经济 30 多年来增长的结果,是资本价格上升,从而大量利润流向金融部门的结果。生产过剩危机的出现早于信用泡沫,但是却隐藏在信用泡沫中。当信用泡沫破裂后,生产过剩危机就会出现,就会导致经济危机。要想走出危机,就需要逐步恢复实体部门的利润率,增加资本积累和投资。

四、相关实证分析文献

随着国民经济统计体系日益健全完善,统计方法不断改进优化,统计数据更加科学合理。再加上近年来由资本主义引发的经济危机不仅给发达资本主义国家,甚至给全世界带来了严重危害,激发了国内外越来越多的知名学者纷纷采用各种方法对现有经济数据进行处理分析,从实证角度验证马克思“利润率趋向下降的规律”的合理性。

Yaffe(1973)认为利润率下降趋势是解释和理解资本主义体制的关键。同时他们也认为利润率下降规律是一个有效的假设,它可以真实地解释西方工业国家的经济发展现实。不过也有与此相反的观点。Roemer(1978)认为要全面地评价利润率下降的变化,必须严格地评价技术进步导致的利润增加和利用技术加强型资本对工人控制导致的利润增加。要正确度量这两种效应必须清楚地区分劳动和劳动力概念。

Wolff(1979)用美国 1947~1967 年之前的投入产出表数据实证分析了资本有机构成和平均利润率之间的变化趋势。实证分析结果显示利润率下降是劳动力生产率变化和真实工资变化产生相互抵消作用的结果。在 1947~1958 年间,不仅平均利润率下降了,当真实工资的增加超过了劳动生产率以后,其他一些变量也出现了下降趋势。资本劳动比率(即资本有机构成)的变化对利润率的变化没有起到多大作用。资本劳动比率增加的作用被劳动生产率提高的作用所抵消。Wolff(1986)使用了 1947~1976 年的美国数据得出了与其在 1979 年的研究不太一样的结论。根据他的估计,1947~1976 年间,美国的利润率下降了。不过,利润率下降的原因是剩余价值率下降,而不是资本有机构成的提高,这与马克思的预测相反。

Juttner and Murray(1983)分别用两阶段模型估计了 1919~1981 年澳大利亚的制造业和股份制企业利润率的变化情况。在该模型中,利润率的组成部分,即可变资本和不变资本被定义为存量

资本、剩余价值、资本的有机构成和剥削率等。结果显示,在样本的考察期间,利润率下降规律没有呈现出一个清晰的变动趋势。可以确定,它是一个顺周期变量。资本的有机构成和剥削率也呈现了与之相同的变化趋势。

谢富胜等(2010)认为,利润率在长期和周期的波动是资本积累的核心机制。同时,利用韦斯科普夫的分析理论,他们将劳资斗争、价值实现和有机构成因素综合起来,用这些因素的相互作用解释利润率的波动或下降的具体原因。他们认为现实的经济危机必须将实际因素和货币、信用等金融因素结合起来,因此在利润率新综合基础上,积极发展了黄金非货币化条件下经济危机从债务收缩型危机向金融化危机转化的逻辑框架。他们的经验研究表明,1975年以来实体经济利润率并未得到有效恢复,利润份额的波动是利润率周期性波动的最主要原因,其具体机制在不同时期并不相同。资本主义生产过程在1991年之前的重组和1991年之后的弹性化,分别主要导致了机器和非生产工人对生产工人的替代,进而提高了工资份额。产能利用率是利润率周期性波动的第二位原因,在实体经济仍占主导的1991年前波动较大,在1991年后的金融化积累模式下对利润率波动的影响明显缩小。资本有机构成的波动与马克思的判断相一致,但资本品、消费品和产出品之间的比价关系在一定程度上抵消了资本有机构成对利润率的影响。对非金融公司部门金融化利润率和有限定的金融部门利润率的分析表明,20世纪90年代初,美国形成了依靠金融活动进行积累的新模式。借助于信用制度维系经济增长,资本被迫通过金融化狂热地追求新的投资冒险活动,使得虚拟经济严重脱离实体经济而过度膨胀,进一步导致整个利润率的下降和金融市场的脆弱性,回归货币基础的内在机制最终加速了矛盾的总爆发,引发当前如此严重的危机。

Kliman(2012)认为:价值和价格并不是独立的两个体系,它们构成了一个单一的系统:价格是以劳动时间来表示的价值的货币表现,而价值则是以劳动时间来表示的价格。由此,劳动时间的货币表现MELT,即一单位劳动时间所体现的货币数量,直接决定生产价格的变动。生产过程中投入品和产出品价值(及价格)决定并不是同时发生的,是分期决定的。投入品的价值(或价格)是在生产周期开始之前实现的。由于技术进步,新投资总是采用更先进的技术,从而新投资的资本有机构成高于原有资本的有机构成,因此,新投资的利润率总是低于原有资本的利润率,从而拉低了总体利润率水平。为了验证这一结论,他估计了美国公司在1947~2007年期间的CPS-MA利润率,即在利润份额保持不变的情况下,对MELT进行调整之后的利润率水平。估计表明,在这一时期的最初,美国公司既有资本的CPS-MA利润率约为22%,但在整个期间内,新投资的CPS-MA利润率平均只有10%。由于新投资的利润率低于原有资本的利润率,因而CPS-MA利润率在整个时期中持续下降。Kliman的这一经验研究解释了马克思利润率下降趋势规律的现实路径。由于资本积累的速度快于就业增长的速度,新投资的资本有机构成高于原有资本的有机构成,因此新投资的利润率总是低于原有资本的利润率,从而在总体上拉低了利润率水平。

赵英杰(2014)基于1970~2011年美国经济数据对美国非农非金融类公司(Nonfarm Non-financial Corporate Business; NNFCB)利润率进行了测算。结果显示,20世纪80年代利润率的平均水平低于70年代和90年代,2000~2011年利润率平均水平高于70年代和80年代。具体来看,20世纪70年代利润率平均水平为9.7%,80年代为9.4%,90年代为10.3%,2000年以后为10.3%。1980~2011年利润率平均为10.0%,较70年代上升6.4%。2000~2011年利润率水平则较前30年上升了5.1%。从利润率在不同经济周期中的表现来看,在2001~2009年的经济周期过程中,利润率的变化与实际产出变化间的关系与其他周期时相比无实质性差别。从经济周期变化的角度看,六个完整周期中,除了1980~1982周期和2001~2009周期中,可变资本的变化主导利润

率的变化外,其余四个时期,都是剩余价值率的变化主导利润率的变化。从单个具体年份看,1970~2011年期间,除去个别年份,剩余价值率的变化主导了平均利润率的变化。可变资本比重的变化主导利润率变化出现过7次,占比16.7%,其中20世纪70年代出现过4次,分别为1972年、1973年、1976年和1977年;90年代出现过2次,分别为1991年和1997年;2000年以后出现1次,为2009年。

参考文献

- 高峰(2011):《资本积累理论与现代资本主义——理论的和实证的分析》,南开大学出版社。
- 马克思,卡尔(1867):《资本论》(第三卷)(中文版),人民出版社,2004版。
- 谢富胜、李安、朱安东(2010):《马克思主义危机理论和1975~2008年美国经济的利润率》,《中国社会科学》,第5期。
- 赵英杰(2014):《利润率趋向下降与经济危机关系的新探索——基于1970~2011年美国的经济数据》,《兰州商学院学报》,第1期。
- Boldrin, M. (2009): "Growth and Cycles, in the Mode of Marx and Schumpeter". *Scottish Journal of Political Economy*, 56, 415-442.
- Giacché, V. (2011): Marx, the Falling Rate of Profit, Financialization, and the Current Crisis, *International Journal of Political Economy*, 40, 18-32.
- Gillman, J. (1957): *The Falling Rate of Profit*, London: Dennis Dobson.
- Husson, M. (2008): "A Systemic Crisis, Both Global and Long-Lasting", Workers' Liberty website, <http://www.workersliberty.org/story/2008/07/21/marxists-capitalist-crisis-7-michelhusson-systemic-crisis-both-global-and-long-la>.
- Husson, M. (2010): "La Hausse Tendancielle du Taux de Profit", <http://hussonet.free.fr/tprof9.pdf>.
- Juttner, D. and H. Murray (1983): "Notes and the Numbers on Marx's Falling Rate of Profit", *Economic Record*, December.
- Kliman, A. (2010): Master of Words: A Reply to Michel Husson on the Character of the Latest Economic Crisis. <http://www.marxisthumanistinitiative.org/economic-crisis/reply-to-michel-husson-on-the-character-of-the-latest-economic-crisis.html>.
- Kliman, A. (2012): *The Failure of Capitalist Production: Underlying Causes of the Great Recession*, London: Pluto Press.
- Laibman, D. (1991): *Value, Technical Change and Crisis: Explorations in Marxist Economic Theory*, New York City: Library Material Print.
- Moseley, F. (1986): "The Rate of Surplus Value, the Organic Composition, and the General Rate of Profit in the U.S. Economy, 1947-1967: A Critique and Update of Wolff's Estimates", *Review of Radical Political Economics*, 24, 136-145.
- Roemer, J. (1978): "The Effect of Technological Change on the Real Wage and Marx's Falling Rate of Profit", *Australian Economic Papers*, 17, 152-166.
- Thompson, F. (1995): "Technical Change, Accumulation and the Rate of Profit", *Review of Radical Political Economics*, 26, 1-28.
- Wolff, E. (1979): "The Rate of Surplus Value, the Organic Composition, and the General Rate of Profit in the U.S. Economy: 1947-1967", *American Economic Review*, 69, 329-341.
- Wolff, E. (1988): "The Rate of Surplus Value, the Organic Composition, and the General Rate of Profit in the U.S. Economy, 1947-67: Reply", *American Economic Review*, 78, 304-306.
- Yaffe, D. (1973): *The Marxian Theory of Crisis, Capital and the State*, *Economy and Society*. 186-232.

(责任编辑:周莉萍)