
跨区经营与中小银行绩效

李广子*

内容提要 近年来,跨区经营已经成为中国中小银行的一种普遍现象。基于 214 家中小银行 2008 ~ 2012 年数据,本文分析了跨区经营对中小银行绩效的影响及其背后的影响因素。主要发现包括:(1)跨区经营对中小银行的盈利能力和资产质量造成了一定的损害。在时间序列上,跨区经营后中小银行绩效出现了一定程度的恶化;在横截面上,与未实施跨区经营的中小银行相比,实施跨区经营的中小银行绩效相对较差;采取 Heckman 两阶段模型控制了样本选择性偏差后这一结论仍然成立。(2)从跨区经营绩效的影响因素来看,跨区机构与总部平均距离越远,跨区经营绩效越差;跨区机构分布相对集中在经济发展水平较好的区域从事跨区经营有助于改善跨区经营绩效。

关键词 中小银行绩效 跨区经营 Heckman 两阶段模型

一 引言

在中国,以城市商业银行(下文简称“城商行”)、农村商业银行(下文简称“农商行”)、农村合作银行(下文简称“农合行”)为代表的中小银行是中国银行体系的重要

* 李广子:中国社会科学院金融研究所 北京朝阳区曙光西里 28 号中冶大厦 11 层中国社会科学院金融研究所 100028 电子信箱:liguangzi@sina.com。

本文是国家自然科学基金青年基金项目(71202133)、2012 年度国家社科基金重大项目(12&ZD086)、中国社会科学院青年中心 2012 年度国情调研项目“我国中小银行跨区经营情况调查”的阶段性研究成果。作者感谢郭金龙、曾刚、董裕平、蔡真、徐枫及中国社会科学院金融研究所金融论坛、东南大学金融学术研讨会参会者的有益评论,特别是匿名审稿人的建议;作者还要感谢王飞宁、林治乾、游春、石旭峰等在资料收集过程中提供的帮助。文责自负。

组成部分,^①在服务实体经济特别是中小企业方面发挥了重要作用。中小银行主要由城市信用社或农村信用社改制而来,这一背景决定了中小银行的区域性金融机构属性。随着业务的发展壮大,越来越多的中小银行通过跨区设立分支行或跨区持股银行等方式实施跨区经营,通过机构扩张带动资产和盈利扩张。

中国中小银行跨区设立分支行始于2006年。中国银行业监督管理委员会(以下简称“银监会”)于2006年2月出台《城市商业银行异地分支机构管理办法》,鼓励城商行在整合资源和化解风险基础上设立异地分支机构。根据该办法,城商行设立异地分支行需要在公司治理、资产规模、盈利能力、资产质量等方面满足相应条件。2009年4月,银监会又出台了《中小商业银行分支机构市场准入政策的调整意见(试行)》,规定城商行“在法人住所所在省(自治区、直辖市)内设立分支机构,不再受数量指标控制”,“在同城设立支行,不受数量指标控制”。^②与跨区设立分支行受到较多限制相比,中小银行跨区持股银行受到的限制相对较少。特别是2007年银监会出台《村镇银行管理暂行规定》以来,设立异地村镇银行成为中小银行实施跨区经营的重要步骤。截至2012年底,本文样本中实施跨区经营的中小银行占比已达60%,且近年来这一比例不断上升,跨区经营已经成为中国中小银行发展历程中的一个关键性节点。深入分析跨区经营对中小银行绩效的影响及其背后的作用机制,对于指导中国中小银行未来发展具有重要的现实意义。

基于214家中小银行2008~2012年数据,本文分析了跨区经营对中小银行绩效产生的影响及其背后的影响因素。主要发现包括:跨区经营对中小银行的盈利能力和资产质量造成了一定程度的损害。从跨区经营绩效的影响因素来看,跨区机构与总部平均距离越远,跨区经营绩效越差;跨区机构分布相对集中在经济发展水平较好的区域从事跨区经营有助于改善跨区经营绩效。

与已有研究相比,本文的贡献主要有以下三个方面:

第一,在研究方法上,首先,本文在解决此类研究中的选择性偏差问题上进行了一定尝试。在考察跨区经营对银行绩效的影响时,样本选择性偏差难以回避,即通常实施跨区经营的是那些绩效较好的银行(Deng和Elyasiani,2008;Goetz等,2013)。在中

^① 实际上,村镇银行也属于通常意义上的中小银行,不过由于村镇银行目前不能从事跨区经营,因此本文未将其包括进来。

^② 与城商行相比,截至2012年年底,对农商行和农合行跨区设立分支行行为的规范还仅限于内部指引,并没有出台公开的政策。

国现有监管条件下,情况同样如此,那些经营情况更好的银行才会被允许实施跨区经营,^①王擎等(2012)、李广子(2013)的研究等均证明了这一点。针对这一问题,本文从时间序列和横截面两个维度对中小银行跨区经营绩效进行了分析。具体地,在时间序列上,本文考察中小银行跨区经营前后绩效指标的变化;在横截面上,本文将实施跨区经营的中小银行与未实施跨区经营的中小银行相比较,考察两类样本绩效变化的差异。此外,本文还基于 Heckman 两阶段模型(Heckman, 1979)对样本选择性偏差进行了控制。通过上述方式,一定程度上解决了样本选择性偏差问题。

其次,已有研究通常将中小银行不同年度绩效指标直接进行比较(王擎等, 2012),这种做法的缺陷在于很难剔除时间趋势因素。近年来,中国银行业平均绩效水平不断提升,^②各年度银行绩效指标差异较大,此时直接对银行不同年度的绩效指标进行比较就会存在很大误差。考虑到这一点,本文在分析中考察剔除行业平均值之后的绩效指标,以此剔除时间趋势的影响,从而更准确地反映中小银行不同年度的绩效情况。

第二,在研究对象上,本文首次将农商行和农合行考虑进来。在国内较少的有关银行跨区经营问题的大样本研究中,范香梅等(2011)考察了大型商业银行和股份制银行,王擎等(2012)考察了城商行。与城商行相比,农商行和农合行的区域性特征更为明显,且在中国银行体系中具有重要地位,其跨区经营问题同样值得关注。本文将农商行和农合行纳入,使得对中小银行跨区经营问题的研究更为全面。

第三,在研究内容上,本文的研究丰富了关于跨区经营绩效影响因素的文献。已有研究在考虑跨区经营绩效的影响因素时,主要考虑银行跨区机构与总部之间的距离(Deng 和 Elyasiani, 2008; Goetz 等, 2013; 王擎等, 2012)。而本文除考虑距离因素外,还结合中国实际考察了跨区机构分布的分散程度以及跨区机构与银行总部所在地区之间的经济差异等因素,这一分析丰富了跨区经营绩效影响因素的研究,对中小银行优化其跨区经营模式也具有一定的参考价值。

本文后续安排如下:第二部分是文献综述;第三部分是研究设计;第四部分考察跨区经营对中小银行绩效的影响;第五部分分析影响跨区经营绩效的因素;第六部分是

^① 例如,根据《城市商业银行异地分支机构管理办法》,城商行设立异地分行,其监管评级应当在二级(含二级)以上,且资产利润率不低于0.35%,资本利润率不低于8%等。再如,根据《村镇银行管理暂行规定》,商业银行投资入股村镇银行,其未并表和并表后的资本充足率均不低于8%,且最近2个会计年度连续盈利。

^② 银监会各年年报显示,2007~2012年,中国银行业平均资产利润率(ROA)分别为0.9%、1.0%、0.9%、1.0%、1.2%和1.2%;平均资本利润率(ROE)分别为16.7%、17.1%、16.2%、17.5%、19.2%和19.0%;平均不良贷款率(NPL Ratio)分别为6.1%、2.4%、1.6%、1.1%、1.0%和1.0%。

结论和政策建议。

二 文献综述

跨区经营对银行绩效产生什么样的影响以及如何产生影响是学术界普遍关心的一个问题。^①

从积极的方面看,首先,跨区经营有助于银行获得内部资金市场优势(Campello, 2002)。外部金融市场存在摩擦时,建立内部资金市场是缓解资金约束的一种有效方法。通过跨区经营,银行可以在不同区域分支机构之间进行资金统筹调配,一定程度上能够缓解外部金融市场摩擦带来的资金约束。比如,Campello(2002)发现,与联合经营的小型银行持股公司(BHC)相比,独立经营的小型银行在货币政策紧缩时受到的冲击更大。

其次,跨区经营有助于银行增加市场控制力。Allen和Gale(2000)发现,与单一银行相比,拥有广泛分支网络的大银行具有更强的竞争力。Dick(2006)发现,美国解除跨州分支机构限制之后,银行业市场集中度变得更高。Hughes等(1999)、Deng和Elyasiani(2008)的经验研究支持了跨区经营对银行绩效的积极作用。

最后,根据资产组合理论,跨区经营将会产生共同保险效应(Boot和Schmeits, 2000),从而有助于银行降低风险。Liang和Rhoades(1988)发现,美国放开跨州经营限制一定程度上降低了银行风险。Demsetz和Strahan(1997)、Hughes等(1999)、Akhigbe和Whyte(2003)等研究有类似发现。当然,跨区经营产生的风险分散效应既可能来自于区域风险分散效应,也可能来自于跨区经营带来的资产规模扩张。比如,Emmons等(2004)发现,尽管社区银行通过并购降低了风险,但这种风险降低与并购对象处于何种区域没有直接关系,而主要来自于资产规模的扩大。

从消极的方面看,首先,与本地机构相比,跨区机构与总部之间的信息不对称更为严重,中小银行通常很难对跨区机构进行有效管理,这种代理成本的存在会对中小银行绩效造成损害。Berger和De Young(2001)发现,银行母公司对分支机构效率的影响会随着距离的增加而减弱。Brickley等(2003)的研究表明,分支机构离总部越远,高管人员对分行经理的监管就越困难。Doukas和Pantzalis(2003)关于跨国公司的研究也证明了这一点。Goetz等(2013)的经验研究证明了跨区经营对银行绩效的损害

^① 详细内容可以参见邱兆祥和范香梅(2009)对这一问题的综述。

作用。

其次,由于中小银行与大银行相比更适合开展关系型业务(Berger等,1998;Bongini等,2007),跨区经营会加大银行机构之间、借贷者之间的距离,从而会削弱中小银行在开展关系型业务上的优势。

最后,跨区经营还会加剧银行业的竞争,过度竞争则可能造成银行体系的不稳定(Allen和Gale,2004)。

在跨区经营绩效的影响因素上,银行跨区机构与总部之间的距离是其中的一个重要因素。Deng和Elyasiani(2008)、Goetz等(2013)均发现,距离越远,跨区经营的绩效越差。除距离因素外,银行跨区经营绩效还受哪些因素影响并不清晰。

从国内文献来看,范香梅等(2011)、王擎等(2012)是较少的针对银行跨区经营绩效的研究。范香梅等(2011)基于中国5家大型商业银行和9家股份制银行的研究发现,跨区域经营有助于大银行提高效率和降低风险,但不利于中小银行效率提高和风险控制。王擎等(2012)对城商行的研究表明,跨区经营有助于银行扩张信贷和降低风险水平。

从总体上看,已有理论研究就跨区经营对银行绩效的影响并未给出统一的解释。除距离因素外,已有文献对银行跨区经营绩效影响因素的经验研究并不多见。国内文献尽管对银行跨区经营绩效问题进行了一些研究,但这些研究主要集中于大银行及规模较大的城商行,对农商行和农合行等中小银行的研究还处于空白。本文基于中国中小银行数据,就跨区经营对中小银行绩效的影响及其影响因素等问题进行全面的分析,对已有文献进行了补充。

三 研究设计

(一)跨区经营及其模式界定

本文对跨区经营的界定如下:依据中小银行的分支行或者持股银行是否在本地区以外地区的界定,如果在本地区以外则将其定义为跨区经营,否则为未实施跨区经营。所谓的“本地区”指的是中小银行所在的行政区域,包括县或相当于县级、地市或相当于地市级、省或相当于省级。根据这种界定,一家县级中小银行如果其分支行或者持股银行位于本县之外,则定义该银行实施跨区经营,如果在本县之内则定义为未实施

跨区经营。对其他层级中小银行的界定依此类推。^① 持股的方式可以是控股(指为第一大股东)也可以是部分参股(指为非第一大股东)。^②

实际中,中小银行主要通过以下三种模式实现跨区经营:模式一,跨区设立分支行,即在本地区以外的其他地区设立分支行,这是一种最为直接的跨区经营方式。模式二,跨区持股银行,是指在本地区以外的其他地区持股其他银行,持股的银行包括村镇银行和其他类型银行机构等。随着近年来中国村镇银行的快速发展,中小银行通过跨区设立村镇银行实现跨区经营的情况越来越普遍。模式三,跨区设立分支行与跨区持股银行相结合,这是指中小银行在本地区以外的其他地区设立分支行,同时持股银行。

(二) 研究样本

我们通过银行网站、搜索引擎等公开渠道搜集到 214 家中小银行 2008 ~ 2012 年共计 5 年的跨区经营数据。从银行类型来看,样本包含 106 家城商行、69 家农商行和 39 家农合行;从行政层级来看,样本包括 76 家县级银行、122 家地市级银行和 16 家省级银行;从地区分布来看,样本涵盖中国 29 个省市自治区,具有广泛的代表性。受数据缺失影响,样本 2008 至 2012 年的观测值分别为 109、154、174、192 和 172 个,共包含 801 个银行年度观测值。

从跨区经营情况来看,截至 2012 年年底,172 家样本中有 103 家实现了跨区经营,占比 59.88%,其中城商行、农商行和农合行这一比例分别为 86.67%、34.48% 和 21.73%,省级、地市级和县级中小银行跨区经营比例分别为 84.61%、74.76% 和 27.27%,不同类型银行和不同行政层级中小银行在跨区经营步伐上存在很大差异。从跨区经营模式来看,截至 2012 年年底,103 家实施跨区经营的中小银行中,有 32 家采取直接跨区设立分支行模式(模式一),占比为 31.07%;16 家采取跨区持股银行模式(模式二),占比 15.53%;55 家采取跨区设立分支行与跨区持股银行相结合模式(模式三),占比 53.40%。从时间趋势上看,2008 至 2012 年,实施跨区经营的中小银行占比分别为 32.11%、42.21%、51.72%、57.81% 和 59.88%,跨区经营步伐不断加快。

^① 在下文的稳健性分析中,本文还将采取其他不同口径对跨区经营进行界定。

^② 在本文样本中,中小银行在跨区部分参股银行(即仅持有部分股份而非第一大股东)的同时也采取了其他方式进行跨区经营(比如跨区控股银行或跨区设立分支行等),因此,定义跨区经营时是否包括跨区部分参股银行行为并不会影响本文的分析结论。感谢匿名审稿人在此问题上的建议。

(三)研究方法

如前文所述,在现有监管标准下,通常只有经营情况较好的银行才会被允许实施跨区经营,即存在样本选择性偏差问题。针对这一问题,本文从时间序列和横截面两个维度尝试进行解决。在时间序列上,本文将考察中小银行跨区经营前后各绩效指标的变化,这种方法可以直接度量跨区经营对中小银行绩效的影响。由于这种方法仅考虑跨区经营样本,不涉及与其他样本的对比,因此可以在较大程度上避免样本选择性偏差;在横截面上,与已有研究直接比较跨区经营样本与未跨区经营样本的绩效指标不同,本文对绩效指标进行了一阶差分处理,考察两类样本绩效变化的差异。^① 绩效指标的变化能够剔除样本自身的趋势性影响,从而在一定程度上减轻样本选择性偏差问题。时间序列分析与横截面分析互为补充,以增加分析结论的稳健性。

在具体分析上,本文同时采取单变量和多变量分析方法。采用的多变量模型如下:

$$Performance_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Geo Diver_{i,t} + \beta_2 X_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

其中,因变量 *Performance* 为中小银行绩效指标。参照 Berger 等(2000)、Lin 和 Zhang(2009)、李维安和曹廷求(2004)、赵昌文等(2009)等文献,本文选择资产利润率(*ROA*)、资本利润率(*ROE*)和不良贷款率(*NPL Ratio*)作为中小银行绩效的度量指标。如前文所述,近年来中国银行业平均绩效水平不断提升,考虑到这种时间趋势,在计算银行不同年度的绩效水平时,本文将各年度行业平均水平予以剔除,以剔除行业平均水平后的绩效指标作为分析对象,以此剔除时间趋势的影响。行业平均水平数据来自于银监会各年年报。

核心解释变量 *Geo Diver* 为反映样本中小银行是否实施跨区经营的虚拟变量。当中小银行实施跨区经营时取 1,否则取 0。具体地,在时间序列上对跨区经营前绩效变化进行分析时,跨区经营前该变量取 0,跨区经营当年及之后年度该变量取 1;在横截面上对跨区经营样本与未跨区经营样本进行比较时,对于跨区经营样本取 1,未跨区经营样本取 0。

X 表示控制变量向量。参照 Lin 和 Zhang(2009)、李维安和曹廷求(2004)、赵昌

^① 需要说明的是,更为严谨的方法是采取配对样本法(Jiang 等,2009;李广子和刘力,2010),即对于给定的实施跨区经营的中小银行样本,选择一家与之最为接近的未实施跨区经营的样本与之配对,并对配对样本绩效变化的差异进行比较。不过,遗憾的是,在本文的样本中,实施跨区经营的中小银行通常资产规模较大、经营状况较好以及行政层级较高。受样本数量限制,对于给定实施跨区经营的中小银行,本文很难按照通常的标准找到一家合适的未实施跨区经营的中小银行与之配对。因此,本文采取了简化的方法,即直接对实施跨区经营与未实施跨区经营中小银行的绩效变化进行对比。

文等(2009)等文献,本文选取的控制变量包括银行自身因素和外部宏观经济因素两个方面。银行自身因素包括:(1)第一大股东持股比例(*First*),以此来反映银行的股权结构情况;(2)资产规模(*Size*),以期末总资产(万元)的对数表示;(3)银行年龄(*Age*)。中国中小银行主要由城市信用社或农村信用社改制而来,改制时间的长短对其绩效也会产生影响。本文以中小银行自改制以来所经历的年度数对这一因素进行控制。除银行自身因素外,由于样本中小银行均为区域性金融机构,不同地区经济发展水平可能会对其绩效产生一定影响。即使对于那些已经实现跨区经营的中小银行来说,本地区业务也是其业务的主要组成部分。考虑到这一点,本文对中小银行所在省份外部宏观经济因素进行控制。选取的宏观经济因素包括:(1)人均GDP(*GDP Per Capita*),以中小银行所在省份人均GDP(万元)的对数表示;(2)GDP增长率(*GDP Growth*),以中小银行所在省份GDP增长率表示。^①需要说明的是,由于本文选取的绩效指标已经剔除了行业均值,因此在分析中不再对年度因素进行控制。此外,为了反映不同类型和不同行政层级中小银行绩效的差异,本文还对跨区经营方式(*Method*) (包括跨区设立分支行、跨区持股银行、跨区设立分支行与跨区持股银行相结合等三种方式)、银行类型(*Type*) (包括城商行、农商行和农合行等三种类型)和中小银行所属行政层级(*Level*) (包括县级、地市级和省级等三种层级)进行了控制。下标*i*和*t*分别表示银行*i*和第*t*年, $\varepsilon_{i,t}$ 为残差项。

主要变量定义如表1所示。

为了剔除异常值的影响,本文采用Winsorization的方法进行处理,对所有小于1%分位数(大于99%分位数)的变量,令其值分别等于1%分位数(99%分位数)。

主要变量描述性统计结果见表2。

从表2可以看到,样本中小银行年均资产利润率(*ROA*)比行业平均水平高0.09%,总体上优于行业平均水平,但年均资本利润率(*ROE*)和不良贷款率(*NPL Ratio*)与行业平均水平相比相对较差。其中,年均资本利润率(*ROE*)与行业平均水平相比低1.87%,不良贷款率(*NPL Ratio*)超过行业平均水平0.43%。跨区经营虚拟变量(*Geo Diver*)均值为50.82%,意味着2008至2012年实施跨区经营的中小银行平均占比已超过一半。

^① 本文样本涉及省级、地市级和县级等三种行政层级中小银行,如果对省级银行采取省级宏观变量、地市级银行采取地市级宏观变量、县级银行采取县级宏观变量,本文的结论仍然成立。出于节省篇幅考虑,本文没有报告相关结果,备案。感谢匿名审稿人在此问题上的建议。

表 1 主要变量定义

指标类型	变量名称	变量定义
因变量	<i>ROA</i>	剔除行业均值后的资产利润率
	<i>ROE</i>	剔除行业均值后的资本利润率
	<i>NPL Ratio</i>	剔除行业均值后的不良贷款率
解释变量	<i>Geo Diver</i>	跨区经营虚拟变量, 中小银行实施跨区经营时取 1, 否则取 0
控制变量	<i>First</i>	第一大股东持股比例
	<i>Size</i>	期末总资产(万元)的对数
	<i>Age</i>	银行年龄, 以自改制至年末所经历的年度数表示
	<i>GDP Per Capita</i>	所在省份人均 GDP(万元)
	<i>GDP Growth</i>	所在省份 GDP 增速
	<i>Method</i>	跨区经营方式虚拟变量
	<i>Type</i>	银行类型虚拟变量
	<i>Level</i>	银行所属行政层级虚拟变量

表 2 主要变量描述性统计

变量	样本数	均值	标准偏差	最小值	中位数	最大值
<i>ROA</i> (%)	750	0.09	0.66	-1.13	0.04	9.25
<i>ROE</i> (%)	737	-1.87	6.75	-18.00	-1.99	33.27
<i>NPL Ratio</i> (%)	756	0.43	1.51	-1.97	-0.04	10.61
<i>Geo Diver</i>	795	50.82%	50.02%	0	1	1
<i>First</i> (%)	718	15.97	12.81	0.33	13.16	92.01
<i>Size</i>	763	14.81	1.31	11.94	14.79	18.53
<i>Age</i>	797	6.65	5.04	0	5	16
<i>GDP Per Capita</i>	801	10.51	0.45	9.20	10.60	11.44
<i>GDP Growth</i> (%)	801	11.74	2.04	5.40	12.10	17.80

说明:表中 *ROA*、*ROE*、*NPL Ratio* 等数据已剔除行业均值,其他数据均为原始数据。

四 跨区经营与中小银行绩效

(一) 跨区经营前后绩效变化

1. 单变量分析。为了对中小银行跨区经营前后的绩效变化进行比较,本文以中小银行跨区经营前 1 年绩效为基准,^①考察跨区经营当年及之后 4 年绩效的变化。采

① 受数据限制,跨区经营更早时间之前的绩效数据通常很难得到。

跨区经营与中小银行绩效

取这种分析方法时,要求中小银行至少有跨区经营前后 2 年数据,本文最终得到 85 家中小银行样本符合这一要求。表 3 分别对中小银行跨区经营前后不同区间相应绩效指标的变化进行了分析。

表 3 跨区经营前后中小银行绩效比较(单变量分析)

区间		样本数	<i>ROA Change</i>	样本数	<i>ROE Change</i>	样本数	<i>NPL Ratio Change</i>
(-1,0)	均值	80	-0.0011	77	-0.0021 *	85	0.0059 **
	中位数		0.0000		-0.0026		0.0022 *
(-1,1)	均值	77	-0.0015 *	74	-0.0094 *	83	0.0088 ***
	中位数		-0.0001		-0.0012 *		0.0036 **
(-1,2)	均值	60	-0.0010 *	57	-0.0037 *	66	0.0157 ***
	中位数		-0.0003 *		-0.0041		0.0082 **
(-1,3)	均值	40	-0.0018 **	39	-0.0171 *	46	0.0226 ***
	中位数		-0.0011 **		-0.0212 *		0.0196 **
(-1,4)	均值	17	-0.0020 *	16	0.0044	27	0.0366 ***
	中位数		0.0011		0.008		0.0411 ***

说明:表中列示的是跨区经营中小银行样本各绩效指标(剔除行业均值)相应区间内改变量的均值和中位数,*ROA Change*、*ROE Change*、*NPL Ratio Change* 分别为 *ROA*、*ROE*、*NPL Ratio* 在不同区间的改变量。*、**、***分别表示均值和中位数在 10%、5%、1% 的显著性水平上异于 0(双尾)(下表同),其中,-1,0,1、...、4 表示跨区经营前 1 年、当年及跨区经营之后 1 至 4 年,(*x*,*y*)表示第 *y* 年绩效减去第 *x* 年绩效。

从表 3 可以看到,无论是从均值还是中位数来看,中小银行的盈利能力在跨区经营后均出现了显著下降。例如,与跨区经营前 1 年相比,在跨区经营后第 2 年,样本中小银行资产利润率(*ROA*)的均值和中位数分别下降 0.10% 和 0.03%,且均在 10% 的显著性水平上显著;资本利润率(*ROE*)的均值和中位数分别下降 0.37% 和 0.41%,其中前者在 10% 的显著性水平上显著。与此同时,不良贷款率(*NPL Ratio*)在跨区经营后则出现了显著上升。例如,与跨区经营前 1 年相比,在跨区经营后第 2 年,样本中小银行不良贷款率的均值和中位数分别上升 1.57% 和 0.82%,显著性水平分别低于 1% 和 5%。其他年度情形基本类似。这一结果与 Denis 等(2002)、Klein 和 Saidenberg (2010)、Goetz 等(2013)的结果是一致的。尽管 Deng 和 Elyasiani (2008)发现了跨区经营有助于提升银行绩效的证据,但 Goetz 等(2013)指出这主要是由其模型运用错误所导致的。上述结果说明,从目前情况来看,跨区经营对中小银行绩效的损害非常明

显,中小银行实施跨区经营至少在经济意义上是不明智的。

2. 多变量分析。依据模型(1)的多变量分析结果如表4所示。

表4 跨区经营前后中小银行绩效比较(多变量分析)

因变量	(1) ROA	(2) ROE	(3) NPL Ratio	(4) ROA	(5) ROE	(6) NPL Ratio
<i>Geo Diver</i>	-0.0018 ** (0.0008)	-0.0056 * (0.0031)	0.0086 *** (0.0017)	-0.0019 ** (0.0008)	-0.0058 * (0.0034)	0.0075 *** (0.0021)
<i>First</i>				-0.0095 *** (0.0026)	-0.0840 *** (0.0256)	0.0006 (0.0055)
<i>Size</i>				-0.0006 (0.0004)	0.0032 (0.0044)	-0.0019 ** (0.0009)
<i>Age</i>				-0.0000 (0.0000)	-0.0002 (0.0008)	0.0000 (0.0001)
<i>GDP Per Capita</i>				-0.0002 (0.0010)	-0.0191 * (0.0103)	0.0000 (0.0022)
<i>GDP Growth</i>				-0.0247 (0.0185)	0.2401 (0.1785)	-0.1843 *** (0.0373)
<i>Method</i>				控制	控制	控制
<i>Type</i>				控制	控制	控制
<i>Level</i>				控制	控制	控制
常数项	0.0026 *** (0.0007)	-0.0045 (0.0073)	-0.0112 *** (0.0015)	0.0205 (0.0130)	0.1539 (0.1257)	0.0326 (0.0269)
F 值	5.25 **	2.47 ***	24.66 ***	2.85 ***	2.57 ***	6.60 ***
调整后的 R ²	0.0102	0.0013	0.0537	0.0528	0.0456	0.1444
样本数	411	407	418	399	395	399

说明:括号中为回归系数标准差。下表同。

表4的结果进一步确认了表3的结论。与回归(1)、(2)、(3)相比,回归(4)、(5)、(6)中加入了其他控制变量。二者的结果是一致的,我们以回归(4)、(5)、(6)为例对结果进行说明。回归(4)中,*Geo Diver*的回归系数为负,显著性水平低于5%,说明实施跨区经营后,中小银行资产利润率(*ROA*)出现了显著下降。回归系数为-0.0019,意味着控制了其他因素之后,中小银行跨区经营后资产利润率(*ROA*)平均下降0.19%,在经济意义上也是显著的。回归(5)中,*Geo Diver*的回归系数在10%的

水平上显著为负,说明实施跨区经营后中小银行资本利润率(*ROE*)也出现了明显下滑。系数为-0.0058,意味着跨区经营后资本利润率(*ROE*)平均下降0.58%。回归(6)中,*Geo Diver*的回归系数在1%的水平上显著为正,说明实施跨区经营后,中小银行不良贷款率(*NPL Ratio*)明显上升。回归系数为0.0075,意味着跨区经营后不良贷款率(*NPL Ratio*)平均上升0.75%,经济意义同样重要。

从控制变量来看,第一大股东持股比例(*First*)对中小银行盈利能力具有一定的损害作用,说明较为分散的股权结构有利于提升中小银行的盈利能力;资产规模(*Size*)越大,所在地区经济增速(*GDP Growth*)越高,不良贷款率越低,资产质量越好。

(二)与未跨区经营样本相比较

前文的分析结果表明,跨区经营后中小银行绩效出现了显著下滑。进一步的问题是,对于那些未实施跨区经营的中小银行而言,它们在此期间的绩效是否同样出现下滑?换言之,中小银行跨区经营后的绩效下滑可能反映了这一时期中小银行绩效的总体变动趋势,而非由跨区经营所引起。针对这一问题,本文需要进一步对跨区经营样本和未跨区经营样本进行比较。如前文所述,为减轻样本选择性偏差的影响,本文在分析时将考虑两类样本绩效指标的变化而非绩效指标本身。具体地,对于给定中小银行,本文依据上年末是否实施跨区经营将样本分为实施跨区经营和未实施跨区经营两组,在此基础上考察两组样本下一年度各绩效指标的变化。^①

1. 单变量分析。对两组样本的单变量分析结果如表5所示。

从表5可以看到,2008~2012年,未实施跨区经营中小银行各绩效指标的变化要显著优于实施跨区经营样本。具体来看,从资产利润率来看,如果上年末中小银行实施跨区经营,其下一年度资产利润率变化(*ROA Change*)的均值(中位数)为-0.03%(-0.03%),而未实施跨区经营中小银行的均值(中位数)为0.04%(0.03%),前者比后者低0.07%(0.06%),显著性水平低于1%;从资本利润率来看,实施跨区经营的中小银行下一年度资本利润率变化(*ROE Change*)的均值(中位数)为-0.32%(0.08%),未实施跨区经营中小银行的均值(中位数)为0.01%(0.01%),前者比后者要低0.33%(高0.07%),均值差异显著性水平低于10%;从资产质量来看,实施跨区经营的中小银行下一年度不良贷款率变化(*NPL Ratio Change*)的均值(中位数)为0.17%(0.05%),未实施跨区经营中小银行的均值(中位数)为-0.22%(-0.11%),

^① 如果直接比较两组样本的绩效指标,则分析结论正好相反:实施跨区经营的中小银行绩效显著优于未实施跨区经营的中小银行。这一结果进一步说明实施跨区经营的通常是那些绩效更好的中小银行,与王擎(2012)、李广子(2013)的结果一致。出于节省篇幅考虑,本文没有报告相关结果,备索。

前者比后者要高 0.39% (0.16%), 显著性水平低于 1%。因此, 无论是从盈利能力还是从资产质量来看, 未实施跨区经营的中小银行绩效要优于实施跨区经营的中小银行绩效。

表 5 与未跨区经营样本相比较(单变量分析)

变量	未跨区经营		跨区经营		差异	
	均值(1)	中位数(2)	均值(3)	中位数(4)	均值(3)-(1)	中位数(4)-(2)
ROA Change	0.04%	0.03%	-0.03%	-0.03%	-0.07% ***	-0.06% ***
样本数	211		293			
ROE Change	0.01%	0.01%	-0.32%	0.08%	-0.33% *	0.07%
样本数	205		290			
NPL Ratio Change	-0.22%	-0.11%	0.17%	0.05%	0.39% ***	0.16% ***
样本数	214		292			

说明: ROA Change、ROE Change、NPL Ratio Change 分别为 ROA、ROE、NPL Ratio 在下一年度的变化(下同)。在比较分析中, 分别采用 t 统计量和 Wilcoxon 符号秩统计量检验均值和中位数差异是否异于 0。

需要说明的是, 尽管经营情况较好的银行才会被允许实施跨区经营, 但表 5 的结果却表明, 相对于未实施跨区经营的中小银行, 这些本来经营状况良好的中小银行在实施跨区经营后, 其绩效表现反而更差。这一结果进一步说明了跨区经营对中小银行绩效的损害作用, 从而强化了本文的结论。

2. 多变量分析。对两类样本的多变量分析结果见表 6。在表 6 中, 我们将跨区经营的样本与未跨区经营的样本放在一起, 以上一年末样本银行是否实施跨区经营确定跨区经营虚拟变量 (*Geo Diver*), 如果实施跨区经营, 则该变量为 1, 否则为 0。在此基础上, 我们考察了跨区经营虚拟变量 (*Geo Diver*) 对下一年度中小银行绩效变化的影响。^① 由于因变量为下一年度绩效指标的变化, 因此解释变量和控制变量均为滞后 1 期形式。

表 6 的结果与表 5 是一致的。与回归(1)、(2)、(3)相比, 回归(4)、(5)、(6)中加入了其他控制变量。同样, 本文以回归(4)、(5)、(6)为例对结果进行说明。回归(4)

^① 例如, 考察银行 A 在 2012 年度的情形。如果 A 银行在 2011 年末已经实施跨区经营, 则 2012 年度 A 银行跨区经营虚拟变量 (*Geo Diver*) 取值为 1, 否则取值为 0; 如果 A 银行 2011 年末未实施跨区经营而在 2012 年度实施了跨区经营, 我们将 A 银行样本予以剔除以减少干扰。

跨区经营与中小银行绩效

中, *Geo Diver* 的回归系数为负, 显著性水平低于 5%, 说明与未实施跨区经营的中小银行相比, 实施跨区经营的中小银行下一年度资产利润率的变化 (*ROA Change*) 会更低。回归系数为 -0.0013, 意味着控制了其他因素之后, 实施跨区经营的中小银行资产利润率的变化比未实施跨区经营的中小银行平均低 0.13%, 经济意义显著。回归 (5) 中, *Geo Diver* 的回归系数在 5% 的水平上显著为负, 说明与未实施跨区经营的中小银行相比, 实施跨区经营的中小银行资本利润率的变化 (*ROE Change*) 也更差。系数为 -0.0183, 意味着控制了其他因素后, 实施跨区经营的中小银行资本利润率的变化比未实施跨区经营的中小银行平均低 1.83%, 经济意义同样显著。回归 (6) 中, *Geo Diver* 的回归系数显著为正, 说明与未实施跨区经营的中小银行相比, 实施跨区经营的中小银行不良贷款率变动 (*NPL Ratio Change*) 同样更差。回归系数为 0.0048, 意味着控制了其他因素之后, 实施跨区经营的中小银行不良贷款率变化比未实施跨区经营中

表 6 与未跨区经营样本相比较 (多变量分析)

因变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>ROA</i> <i>Change</i>	<i>ROE</i> <i>Change</i>	<i>NPL Ratio</i> <i>Change</i>	<i>ROA</i> <i>Change</i>	<i>ROE</i> <i>Change</i>	<i>NPL Ratio</i> <i>Change</i>
<i>Geo Diver</i> ₋₁	-0.0013 ** (0.0005)	-0.0083 * (0.0051)	0.0048 *** (0.0016)	-0.0013 ** (0.0005)	-0.0183 ** (0.0080)	0.0048 *** (0.0016)
<i>First</i> ₋₁				-0.0007 (0.0013)	0.0054 (0.0235)	-0.0067 (0.0048)
<i>Size</i> ₋₁				-0.0002 (0.0002)	0.0001 (0.0008)	-0.0008 (0.0007)
<i>Age</i> ₋₁				-0.0000 (0.0000)	-0.0002 (0.0003)	-0.0002 (0.0001)
<i>GDP Per Capita</i> ₋₁				0.0002 (0.0004)	0.0035 (0.0077)	0.0029 * (0.0016)
<i>GDP Growth</i> ₋₁				0.0013 (0.0083)	0.1365 (0.1463)	0.0532 * (0.0296)
<i>Method</i>				控制	控制	控制
<i>Type</i>				控制	控制	控制
<i>Level</i>				控制	控制	控制
常数项	0.0020 (0.0050)	0.0051 (0.0039)	-0.0233 (0.0181)	0.0020 (0.0050)	-0.0409 (0.0877)	-0.0233 (0.0181)
F 值	2.02 **	2.61 **	2.50 ***	2.02 **	1.88 *	2.50 ***
调整后的 R ²	0.0260	0.0032	0.0309	0.0260	0.0035	0.0309
样本数	462	460	460	462	460	460

小银行平均来说高 0.48%。从控制变量来看,绝大多数控制变量的回归系数并不显著,说明这些变量对中小银行绩效变化的影响不明显。表 6 的多变量分析结果总体表明,在控制银行自身和宏观经济因素之后,与未实施跨区经营的中小银行相比,跨区经营对中小银行绩效的损害作用仍然十分明显。

(三) 稳健性检验^①

1. Heckman 两阶段模型。^② 解决样本选择性偏差的另一种常用方法是 Heckman 两阶段模型 (Heckman, 1979)。这一模型的分析分为两个阶段。第一阶段,将实施跨区经营和未实施跨区经营的中小银行样本混合在一起,建立中小银行是否实施跨区经营的选择模型,进行 Probit 回归,并计算得到逆米尔斯比率。第二阶段,对于实施跨区经营的中小银行样本,考察其跨区经营前后续效的变化。在第二阶段分析中,将第一阶段计算得到的逆米尔斯比率作为控制变量,以解决样本选择性偏差。如果逆米尔斯比率不为零并且在统计上显著,表明样本选择的偏差是存在的。参考王擎等 (2012) 的研究,本文对模型设定如下:

$$Selection_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Size_{i,t-1} + \beta_2 ROA_{i,t-1} + \beta_3 NPL\ Ratio_{i,t-1} + \beta_4 CAR_{i,t-1} + \beta_5 Type_i + \beta_6 Level_i + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$Performance_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Geo\ Diver_{i,t} + \beta_2 First_{i,t} + \beta_3 Size_{i,t} + \beta_4 Age_{i,t} + \beta_5 GDP\ Per\ Capita_{i,t} + \beta_6 GDP\ Growth_{i,t} + \beta_7 Method_{i,t} + \beta_8 Type_i + \beta_9 Level_i + \beta_{10} \lambda_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

其中,(2)式为 Heckman 第一阶段选择模型。被解释变量 *Selection* 定义如下:对于实施了跨区经营的中小银行样本,该变量取值为 1,否则取值为 0。本文选择的影响中小银行跨区经营决策的因素包括上一年末的资产规模 (*Size*)、盈利能力 (*ROA*)、不良贷款率 (*NPL Ratio*)、资本充足率 (*CAR*)、银行类型 (*Type*) 和银行行政层级 (*Level*) 等。各变量定义同前文。

(3)式为 Heckman 第二阶段绩效决定模型。这一模型主要分析跨区经营对于已实施跨区经营的中小银行样本绩效的影响。跨区经营虚拟变量 (*Geo Diver*) 设定如下:在中小银行实施跨区经营前该变量取值为 0,实施跨区经营后取值为 1。 λ 为由 (2)式估计得到的逆米尔斯比率。其他变量定义同原文。

Heckman 两阶段模型分析结果如表 7 所示。

从表 7 可以看到,在第一阶段的选择模型中,资产规模变量 (*Size*)、盈利能力

① 出于节省篇幅角度考虑,对于部分稳健性分析结果,本文没有列示,备案。

② 感谢匿名审稿人在此问题上的建议。

跨区经营与中小银行绩效

(*ROA*)、资产质量(*NPL Ratio*)、资本充足率(*CAR*)等因素对中小银行跨区经营决策产生了显著影响。具体地,资产规模越大,盈利能力越强,不良贷款率越低,银行进行跨区经营的可能性越高,说明经营状况好的银行更可能实施跨区经营。值得注意的是,资本充足率(*CAR*)较低的中小银行跨区经营的可能性反而相对较高。在第二阶段的绩效决定模型中,跨区经营虚拟变量(*Geo Diver*)在各回归中的系数均显著。具体来看,剔除行业均值后的资产利润率(*ROA*)和资本利润率(*ROE*)显著下降,剔除行业均值后的不良贷款率(*NPL Ratio*)显著上升,与前文的结果一致。另外,逆米尔斯比率(λ)在各回归中的回归系数均显著异于0,说明样本选择性偏差显著存在。总体上看,Heckman 两阶段模型的分析结果同样表明,跨区经营明显损害中小银行绩效。

表 7 跨区经营与中小银行绩效(Heckman 两阶段模型)

Panel A: 选择模型		Panel B: 绩效决定模型			
因变量	(1) <i>Selection</i>	因变量	(2) <i>ROA</i>	(3) <i>ROE</i>	(4) <i>NPL Ratio</i>
<i>Size</i> ₋₁	0.6659 *** (0.0660)	<i>Geo Diver</i>	-0.0025 * (0.0013)	-0.0068 * (0.0032)	0.0055 * (0.0034)
<i>ROA</i> ₋₁	50.2199 *** (14.3372)	<i>First</i>	-0.0049 (0.0056)	-0.0294 (0.0617)	-0.0123 (0.0142)
<i>NPL Ratio</i> ₋₁	-15.6504 *** (4.9694)	<i>Size</i>	-0.0044 *** (0.0012)	-0.0396 *** (0.0135)	0.0086 *** (0.0030)
<i>CAR</i> ₋₁	-3.7168 ** (1.4980)	<i>Age</i>	-0.0002 (0.0001)	-0.0028 (0.0020)	0.0002 (0.0004)
		<i>GDP Per Capita</i>	0.0008 (0.0020)	-0.0012 (0.0228)	-0.0004 (0.0052)
		<i>GDP Growth</i>	-0.0238 (0.0365)	0.2115 (0.3985)	-0.1259 (0.0915)
		<i>Method</i>	控制	控制	控制
<i>Type</i>	控制	<i>Type</i>	控制	控制	控制
<i>Level</i>	控制	<i>Level</i>	控制	控制	控制
		λ	-0.0164 *** (0.0038)	-0.1788 *** (0.0419)	0.0360 *** (0.0078)
常数项	-8.5918 *** (1.0222)	常数项	0.0735 ** (0.0294)	0.7013 ** (0.3239)	-0.1400 * (0.0736)
		Wald Chi2	22.28 **	19.79 **	18.22 **
样本数	666	样本数	380	380	380

2. 不同跨区经营口径。在前文分析中,本文依据中小银行是否在本地区以外的其他地区设立分支行或持股银行对跨区经营进行界定。实际上,除了采取上述口径外,还可以采取其他口径界定跨区经营,比如跨地市口径、跨省口径等。那么,采用其他口径时,前文的分析结论是否会发生变化?具体地,本文分别采取以下两种口径并重复前文的分析:

(1)跨地市口径。依据中小银行是否在本地市之外的其他地市设立分支行或者持股银行,如果超出本地市则定义为跨区经营。在这一标准下,一家县级中小银行如果在本地市的其他县设立分支行或持股银行,则不定义为跨区经营,如果在本地市以外的其他地市设立分支行或持股银行,则定义为跨区经营;一家地市级中小银行如果在本地市以外的其他地市设立分支行或持股银行,则定义为跨区经营;一家省级中小银行在本省内设立分支行或持股银行均不视为跨区经营,而在本省之外的其他省份设立分支行或持股银行均视为跨区经营。

(2)跨省口径。依据中小银行是否在本省以外的其他省设立分支行或者持股银行的口径,如果超出本省范围则定义为跨区经营。在这一标准下,一家县级中小银行在本省范围内的其他县或地市设立分支行或持股银行不视为跨区经营,一家地市级中小银行在本省范围内的其他地市设立分支行或持股银行也不视为跨区经营。分析结果表明,采取跨地市口径和跨省口径时,跨区经营对于中小银行绩效仍然具有显著的损害作用。

此外,本文将跨区设立分支行与跨区参股银行均定义为跨区经营,进一步的稳健性分析表明,如果仅考虑那些通过跨区设立分支行实施跨区经营的中小银行样本,本文的主要分析结论基本保持不变。

3. 不同跨区经营模式。中小银行实施跨区经营时,可以采取跨区设立分支行、跨区持股银行或两种方式相结合等多种模式。如果对跨区设立分支行和跨区持股银行的情形分别进行考察,前文的分析结论是否会发生变化?具体地,本文将样本划分为以下两类:

(1)跨区设立分支行样本,包括直接跨区设立分支行样本和跨区设立分支行与跨区持股银行相结合样本,即模式一和模式三。

(2)跨区持股银行样本,包括直接跨区持股银行样本和跨区设立分支行与跨区持股银行相结合样本,即模式二和模式三。在此基础上分别对两类样本重复前文的分析。结果表明,分别考察跨区设立分支行和跨区持股银行样本时,本文的结论仍然成立。

4. 其他稳健性检验。本文样本包含城商行、农商行和农合行等三类中小银行。作为一种稳健性检验,本文对三类样本分别重复了前文的分析。结果表明,本文的主要结论对于不同类型银行同样成立。

另外,本文的样本涉及省级、地市级和县级等三种不同行政层级的中小银行。本文对三种行政层级的中小银行分别进行了分析,前文的主要分析结论仍然成立。

最后,考虑到2011年以后监管部门对中小银行跨区经营的政策有所收紧,^①本文按照中小银行实施跨区经营的时间将样本分为2011年之前和2011年之后(含)样本,并对两类样本重复前文的分析。结果显示,对于两类样本的分析结论与前文基本一致。以上结果备索。

五 影响跨区经营绩效的因素

前文从不同维度分析了跨区经营与中小银行绩效的关系。进一步的问题是,这种关系受哪些因素影响?哪些因素能够有助于改善中小银行的跨区经营绩效?

在讨论跨区经营绩效的影响因素时,我们需要对跨区口径进行明确。前文的分析主要采取跨本地区口径,即依据中小银行是否在本地区以外的其他地区设立分支行或者持股银行来界定跨区经营。由于本文样本包含县级、地市级和省级等三种行政层级的中小银行,依据跨本地区口径对影响跨区经营绩效的因素进行分析时,将出现口径不统一问题。比如,下文将考察中小银行跨区机构与总部之间的平均距离对跨区经营绩效的影响。此时,对于一家在其他省份实施跨区经营的县级中小银行,在计算跨区机构与总部之间的平均距离时,如果以所在县为基准,势必存在与实施跨区经营的地市级和省级中小银行之间口径不统一的问题。在分析其他影响因素时同样存在这一问题。考虑到这一点,在下文的分析中,本文采取跨省口径来界定跨区经营,以此对不同行政层级中小银行的口径进行统一。依据这种口径,下文的分析仅包括实施跨省经营的中小银行,共有56家中小银行。相应地,跨区经营虚拟变量(*Geo Diver*)也以跨省经营为基准。

^① 这种收紧主要体现在跨区分支行的设立上。2011年城商行的跨区设立分支行基本被监管部门叫停,直到2013年2月,银监会出台《关于做好2013年农村金融服务工作的通知》,“允许城商行在辖内和周边经济紧密区申设分支机构,但不跨省区,抑制盲目扩张冲动”。至此,城商行省内跨区域经营启动,但跨省经营继续受到限制。感谢匿名审稿人在此问题上的建议。

(一) 跨区机构与总部的距离

已有研究表明,跨区机构与银行总部之间的距离会损害跨区经营绩效(Deng 和 Elyasiani,2008;Goetz 等,2013;王擎等,2012)。原因在于:

首先,跨区机构与总部之间的距离增加了银行总部对跨区机构管理的难度,进而增大了二者间的代理成本(Berger 和 De Young,2001;Brickley 等,2003)。其次,就中小银行而言,其与大银行相比有更好的条件开展关系型业务(Berger 等,1998;Bongini 等,2007)。关系型业务一般以软信息为主,主要通过银行与客户一对一的方式获取。跨区机构与总部之间的距离越远,对于跨区机构来说,原有的“关系”格局越可能被打破,建立新的“关系”难度会越大,从而对跨区机构产生不利影响。Mian(2006)发现,分支机构与总部的距离越远,分支机构越可能依据硬信息发放贷款,这对于擅长关系型业务的中小银行来说无疑是不利的。最后,就中国而言,不同区域在社会文化方面存在着很大差异(比如南北方的差异),而社会文化的差异通常与距离密切相关:距离越远,社会文化差异通常会越大,中小银行对跨区机构的整合难度也会越大。^①因此,本文得到假设1。

假设1:跨区机构与总部之间的距离越远,中小银行跨区经营绩效越差;反之则相反。

具体地,本文首先得到中小银行跨区机构所涉及的省份数据。对于每一省份,本文通过百度地图搜索得到该省份省会城市与中小银行总部所在省份省会城市之间的距离(以百公里计),进而得到跨区机构所在全部省份与总部所在省份的平均距离。^②在此基础上,依据平均距离的远近将中小银行跨区经营样本分为两组,构建平均距离虚拟变量(*Distance*)如下:如果平均距离较远,该变量取1,否则取0。分析中重点关注跨区经营虚拟变量(*Geo Diver*)与平均距离虚拟变量(*Distance*)交互项(*Distance*×*Geo Diver*)的回归系数及其显著性。根据假设1,交互项回归系数预期为负。具体分析结果见表8。

从表8可以看到,回归(1)、(2)、(3)和(4)中,跨区经营虚拟变量与平均距离变

^① 实际上,很多银行在实施跨区经营过程中,一定程度上优先考虑在距离较近、文化相似的地方设立分支机构。比如,北京银行2006年在天津设立第一家异地分行,重庆银行2008年将第一家异地分行设立在成都等。

^② 比如,对于一家位于江苏苏州市的银行,在安徽和浙江两地设有跨区机构的中小银行,在计算中,先分别得到南京与合肥的距离以及南京与杭州的距离,在此基础上再得到平均距离。

跨区经营与中小银行绩效

量的交互项 ($Distance \times Geo\ Diver$) 回归系数为负, 显著性水平低于 10%, 意味着跨区机构与总部的平均距离越远, 跨区经营对中小银行盈利能力的损害作用越明显。这一结果与 Deng 和 Elyasiani (2008)、Goetz 等 (2013)、王擎等 (2012) 的结论是一致的。在回归 (5) 和 (6) 中, 交互项 ($Distance \times Geo\ Diver$) 回归系数不显著, 说明距离因素对跨区经营与中小银行资产质量之间关系的影响并不明显。上述结果表明, 跨区机构与总部之间较远的距离对跨区经营绩效产生了一定的损害作用, 且这种损害主要体现在盈利能力上, 对资产质量的影响并不明显。假设 1 在一定程度上得到支持。

表 8 跨区经营绩效影响因素 (跨区机构与总部的距离)

因变量	(1) ROA	(2) ROA	(3) ROE	(4) ROE	(5) NPL Ratio	(6) NPL Ratio
<i>Geo Diver</i>	0.0008 (0.0018)	0.0015 (0.0021)	0.0035 (0.0148)	0.0040 (0.0165)	0.0106 *** (0.0033)	0.0041 (0.0039)
<i>Distance × Geo Diver</i>	-0.0045 * (0.0025)	-0.0048 * (0.0026)	-0.0098 * (0.0060)	-0.0132 * (0.0071)	-0.0022 (0.0046)	0.0023 (0.0047)
<i>Distance</i>	0.0056 ** (0.0022)	0.0073 *** (0.0023)	0.0252 * (0.0159)	0.0352 * (0.0185)	0.0082 ** (0.0040)	0.0045 (0.0042)
<i>First</i>		-0.0106 *** (0.0038)		-0.1133 *** (0.0298)		-0.0050 (0.0073)
<i>Size</i>		-0.0027 *** (0.0008)		-0.0087 (0.0068)		0.0004 (0.0016)
<i>Age</i>		0.0000 (0.0001)		-0.0001 (0.0011)		0.0001 (0.0002)
<i>GDP Per Capita</i>		0.0020 (0.0017)		0.0202 (0.0132)		-0.0014 (0.0032)
<i>GDP Growth</i>		-0.0183 (0.0252)		0.3401 * (0.1949)		-0.2217 *** (0.0476)
<i>Method</i>		控制		控制		控制
<i>Type</i>		控制		控制		控制
<i>Level</i>		控制		控制		控制
常数项	-0.0003 (0.0017)	0.0227 (0.0213)	-0.0194 (0.0134)	-0.1194 (0.1643)	-0.0175 *** (0.0029)	0.0195 (0.0404)
F 值	3.15 **	3.35 ***	2.68 **	3.56 ***	9.22 ***	4.84 ***
调整后的 R ²	0.0292	0.1201	0.0094	0.1299	0.0972	0.1770
样本数	216	208	215	207	230	215

(二) 跨区机构分布的分散程度

现实中,中小银行在跨区经营机构的设立上呈现出不同特点。一些中小银行在跨区机构的设立上比较集中,只在少数几个省份设立跨区机构;一些中小银行则比较分散,涉及的省份会较多。一方面,跨区机构的分布越分散,总部对跨区机构的管理难度越大,从而对中小银行越不利;另一方面,跨区机构分布较为分散时,中小银行经营受特定地区经济波动的影响会相对较小,有利于分散风险,从而对中小银行较为有利。因此,跨区机构分布的分散程度对于中小银行跨区经营绩效的总体影响是不确定的。我们得到假设 2a 和假设 2b。

假设 2a:跨区机构分布分散程度越高,中小银行跨区经营绩效越好,反之则相反。

假设 2b:跨区机构分布分散程度越高,中小银行跨区经营绩效越差,反之则相反。

本文以跨区机构所在省份的数量来反映跨区机构分布的分散程度。所在省份数量越多,意味着中小银行跨区机构设立得越分散。具体地,本文首先得到中小银行跨区机构所在省份的数量,在此基础上,依据数量的多少将中小银行跨区经营样本分为两组,并构建分散程度虚拟变量(*Prov Number*)如下:如果数量较多,即跨区机构分布较分散,该变量取 1,否则取 0。我们在分析中重点关注跨区经营虚拟变量(*Geo Diver*)与分散程度虚拟变量(*Prov Number*)交互项(*Prov Number*×*Geo Diver*)的回归系数及其显著性。具体结果见表 9。

从表 9 可以看到,回归(4)中,跨区经营虚拟变量与分散程度虚拟变量的交互项(*Prov Number*×*Geo Diver*)回归系数为负,显著性水平低于 10%;回归(5)和(6)中交互项(*Prov Number*×*Geo Diver*)回归系数为正,显著性水平低于 1%,意味着跨区机构分布的分散程度越高,跨区经营后中小银行资本利润率下降幅度越明显,不良贷款率上升幅度越大,跨区经营对中小银行资产质量的损害作用越明显。回归(1)、(2)和(3)中交互项(*Prov Number*×*Geo Diver*)的回归系数均不显著。假设 2b 得到支持。

(三) 跨区机构与总部所在地区之间的经济差异

中国不同区域经济发展很不平衡,中小银行跨区机构所在地区与其总部所在地区之间的经济发展水平也可能存在很大差异。对于实施跨区经营的中小银行来说,一方面,李广子(2013)发现,本地有效金融需求不足是中小银行实施跨区经营的一个重要原因,本地有效金融需求不足直接限制了中小银行的生存发展空间,中小银行需要到有效金融需求相对旺盛的区域开拓市场。一般来说,金融需求与经济发展水平密切相

跨区经营与中小银行绩效

关。在这种情况下,一方面在经济发展水平更高的地区实施跨区经营,意味着中小银行面临的金融需求环境将会改善,从而有助于提升跨区经营绩效;另一方面,在经济发展水平更高的地区实施跨区经营,也意味着中小银行将面临更为激烈的竞争环境。与大银行相比,中小银行在经济实力和内部管理等方面相对落后,随着竞争的加剧,中小银行的生存空间会被压缩,进而会损害中小银行绩效。因此,跨区机构与总部所在地区间的经济发展水平差异对跨区经营绩效的影响也是不确定的。我们得到假设 3a 和假设 3b。

表 9 跨区经营绩效影响因素(跨区机构的分散程度)

因变量	(1) ROA	(2) ROA	(3) ROE	(4) ROE	(5) NPL Ratio	(6) NPL Ratio
<i>Geo Diver</i>	-0.0028* (0.0016)	-0.0032* (0.0018)	0.0051 (0.0132)	0.0023 (0.0144)	0.0024 (0.0028)	-0.0002 (0.0029)
<i>Prov Number</i> × <i>Geo Diver</i>	0.0026 (0.0025)	0.0035 (0.0026)	-0.0224 (0.0206)	-0.0247* (0.0159)	0.0190*** (0.0042)	0.0155*** (0.0043)
<i>Prov Number</i>	-0.0023 (0.0023)	-0.0022 (0.0024)	0.0308* (0.0185)	0.0310* (0.0190)	-0.0264*** (0.0037)	-0.0240*** (0.0039)
<i>First</i>		-0.0099** (0.0039)		-0.1139*** (0.0302)		0.0008 (0.0065)
<i>Size</i>		-0.0018** (0.0008)		0.0017 (0.0068)		0.0018 (0.0014)
<i>Age</i>		0.0001 (0.0001)		0.0002 (0.0011)		0.0000 (0.0002)
<i>GDP Per Capita</i>		0.0006 (0.0017)		0.0075 (0.0135)		-0.0012 (0.0029)
<i>GDP Growth</i>		-0.0165 (0.0262)		0.3570* (0.2038)		-0.1853*** (0.0435)
<i>Method</i>		控制		控制		控制
<i>Type</i>		控制		控制		控制
<i>Level</i>		控制		控制		控制
常数项	0.0035 (0.0014)	0.0281 (0.0225)	-0.0198 (0.0115)	-0.1481 (0.1746)	-0.0024 (0.0024)	0.0035 (0.0374)
F 值	1.01	2.09**	1.23	3.08***	28.07***	9.36***
调整后的 R ²	0.0002	0.0582	0.0031	0.1060	0.2585	0.3152
样本数	221	213	220	212	234	219

假设 3a: 中小银行在经济发展水平相对较高的地区从事跨区经营时, 跨区经营绩效较好, 反之则相反。

假设 3b: 中小银行在经济发展水平相对较高的地区从事跨区经营时, 跨区经营绩效较差, 反之则相反。

表 10 跨区经营绩效影响因素(跨区机构与总部所在地区的经济发展水平差异)

因变量	(1) ROA	(2) ROA	(3) ROE	(4) ROE	(5) NPL Ratio	(6) NPL Ratio
<i>Geo Diver</i>	-0.0044 ** (0.0018)	-0.0038 * (0.0020)	-0.0166 * (0.0104)	-0.0098 (0.0147)	0.0115 ** (0.0033)	0.0055 * (0.0031)
<i>Econ Difference</i> × <i>Geo Diver</i>	0.0051 ** (0.0025)	0.0053 ** (0.0026)	0.0308 * (0.0172)	0.0266 * (0.0155)	-0.0042 (0.0048)	-0.0013 (0.0048)
<i>Econ Difference</i>	-0.0067 *** (0.0022)	-0.0072 *** (0.0026)	-0.0478 *** (0.0180)	-0.0508 ** (0.0206)	0.0035 (0.0042)	0.0047 (0.0049)
<i>First</i>		-0.0088 ** (0.0039)		-0.0947 *** (0.0297)		-0.0003 (0.0074)
<i>Size</i>		-0.0012 (0.0010)		-0.0016 (0.0070)		0.0001 (0.0019)
<i>Age</i>		0.0000 (0.0001)		-0.0002 (0.0011)		0.0003 (0.0002)
<i>GDP Per Capita</i>		-0.0019 (0.0023)		-0.0127 (0.0166)		-0.0005 (0.0043)
<i>GDP Growth</i>		-0.0229 (0.0263)		0.2476 (0.2045)		-0.2142 *** (0.0500)
<i>Method</i>		控制		控制		控制
<i>Type</i>		控制		控制		控制
<i>Level</i>		控制		控制		控制
常数项	0.0063 *** (0.0016)	0.0490 ** (0.0242)	0.0148 (0.0121)	0.1625 (0.1931)	-0.0152 *** (0.0029)	0.0103 (0.0459)
F 值	4.29 ***	2.75 ***	3.52 **	3.46 ***	5.33 ***	3.88 ***
调整后的 R ²	0.0449	0.0940	0.0349	0.1280	0.0549	0.1419
样本数	211	203	210	202	225	210

本文以人均 GDP(万元)来衡量给定区域经济发展水平,以跨区机构所在省份平均人均 GDP 与总部所在省份人均 GDP 之间的差异来表示跨区机构与总部所在地区

之间的经济差异。在此基础上,依据差异大小将中小银行跨区经营样本分为两组,并构建经济差异虚拟变量(*Econ Difference*)如下:如果跨区机构所在省份平均人均 GDP 高于总部所在省份人均 GDP,意味着就中小银行平均来说是在经济发展水平相对较高的地区从事跨区经营,该变量取 1;如果跨区机构所在省份平均人均 GDP 低于总部所在省份人均 GDP,意味着就中小银行平均来说是在经济发展水平相对较差的地区从事跨区经营,该变量取 0。我们在分析中重点关注跨区经营虚拟变量(*Geo Diver*)与经济差异虚拟变量(*Econ Difference*)交互项(*Econ Difference*×*Geo Diver*)的回归系数及其显著性。具体结果见表 10。

从表 10 可以看到,回归(1)、(2)、(3)和(4)中,跨区经营虚拟变量与经济差异虚拟变量的交互项(*Econ Difference*×*Geo Diver*)回归系数为正,显著性水平分别低于 5%、5%、10% 和 10%,意味着在经济发展水平相对较高的地区从事跨区经营,有助于跨区经营后中小银行盈利能力的提升。在回归(5)和(6)中,交互项(*Econ Difference*×*Geo Diver*)的回归系数均不显著,说明跨区机构与总部所在地区的经济发展水平差异对中小银行跨区经营后资产质量的变化没有显著影响。假设 3a 一定程度上得到支持。上述分析结果在一定程度上为中小银行普遍扎堆在北京、上海等经济发达地区设立分支机构提供了一个可能的解释:对于中小银行来说,现阶段在经济相对发达的地区实施跨区经营至少在经济上是更有利的。

六 结论与政策建议

随着中小银行跨区经营步伐的加快,科学评价跨区经营对中小银行的影响得到了理论界和实务界的重视。基于 214 家中小银行 2008 至 2012 年数据,本文对跨区经营对中国中小银行绩效的影响及其背后的影响因素进行了分析。从对中小银行绩效的影响来看,本文的证据表明,跨区经营对中小银行的盈利能力和资产质量均造成了一定损害,这种损害无论是在时间序列上还是在横截面上都比较明显;本文采取 Heckman 两阶段模型控制了样本选择性偏差后这一结论仍然成立;从跨区经营绩效的影响因素来看,跨区机构与总部的平均距离、跨区机构分布的分散程度、跨区机构与总部所在地区的经济发展水平差异等因素均对跨区经营绩效产生了重要影响。其中,跨区机构与总部平均距离越远,跨区经营绩效越差;较为分散的跨区机构分布会损害跨区经营绩效,而在经济发展水平较好的区域从事跨区经营有助于改善跨区经营绩效。

本文的研究具有较强的政策含义。从中小银行自身角度看,应当审慎对待跨区经

营的收益和风险,既要勇于尝试,又不能盲目跟风,不计后果地实施跨区经营。特别是,当前中国国民经济由高速发展阶段逐步进入中速发展阶段,经济发展的减速将会对中小银行的发展产生根本性影响。在这种背景下,如果仍然盲目追求资产规模的高速扩张,将很可能加大银行的经营风险。从目前来看,中小银行实施跨区经营至少在经济意义上是不利的,对此中小银行应当予以重视。相反,中小银行更应当追求内涵式发展道路,找准定位,实现差异化经营,在专属业务领域和专属区域确立自身优势。对于那些已经实施跨区经营的中小银行,应当科学规划,合理布局,充分考虑距离、跨区机构的分布、不同地区的经济差异等因素,逐步探索适合自身特点的跨区经营模式。从政府主管部门来看,要对中小银行实施跨区经营的风险进行警示,在政策允许的范围内对那些跨区经营冲动明显的中小银行施加适当限制。

此外,要进一步完善现有监管政策。目前,监管部门仅出台了《城市商业银行异地分支机构管理办法》对城商行设立异地机构进行规范,对农商行和农合行设立异地机构并没有明确规定。除对异地持股村镇银行出台明确规定外,对中小银行跨区持股其他类型银行也缺乏系统性规范。鉴于中小银行跨区经营已经相当普遍,监管部门及时出台相应政策加以系统性规范和引导显得尤为重要。

本文关于跨区经营绩效的影响因素表明,中小银行具有在经济发达地区实施跨区经营的激励。因此,政府如果希望以跨区经营为契机,鼓励中小银行在经济相对落后地区进行机构布局以增加当地金融供给,必须出台相应的政策扶持措施,比如在财税或者监管政策等方面给予一定的倾斜。只有这样,才能够增大中小银行在经济相对落后地区进行机构布局的激励。

当然,全面评价中小银行跨区经营问题不仅需要从银行自身来考虑,还需要从宏观经济层面来考虑。比如,中小银行的跨区经营一定程度上加剧了金融业的竞争,这种竞争可能会对经济社会发展起到一定的促进作用(Clark,2004;Demyanyk等,2007;Kerr和Nanda,2009;Beck等,2010;Ergungor,2010;Rice和Strahan,2010)。再如,中小银行的跨区经营使得那些本来金融资源相对匮乏的地区进一步出现资金外流的情况,从而会损害地方经济的发展等。在更为宏观的层面上探讨中小银行跨区经营的效果,是未来理论和实务研究的一个潜在重要方向。

此外,除本文考察的因素之外,中小银行跨区经营绩效可能还会受到其他宏观、微观层面多种因素影响,如银行业竞争程度、其他非银行金融机构的冲击、货币政策及宏观经济形势等,上述因素如何作用于中小银行跨区经营绩效,还有待于进一步思考。

参考文献:

- 范香梅、邱兆祥、张晓云(2011):《我国商业银行跨区域发展的经济效应研究》,《财贸经济》第1期。
- 李广子(2013):《中小银行跨区经营的特征及其影响因素》,《金融评论》第1期。
- 李广子、刘力(2010):《上市公司民营化绩效:基于政治观点的检验》,《世界经济》第11期。
- 李维安、曹廷求(2004):《股权结构、治理机制与城市银行绩效》,《经济研究》第12期。
- 邱兆祥、范香梅(2009):《中小银行地域多元化问题研究述评》,《经济学动态》第6期。
- 王擎、吴玮、黄娟(2012):《城市商业银行跨区域经营:信贷扩张、风险水平与银行绩效》,《金融研究》第1期。
- 赵昌文、杨记军、夏秋(2009):《中国转型期商业银行的公司治理与绩效研究》,《管理世界》第7期。
- Akhigbe, A. and Whyte, A. "Changes in Market Assessment of Bank Risk Following the Riegle-Neal Act of 1994." *Journal of Banking and Finance*, 2003, 27(1), pp.87-102.
- Allen, F. and Gale, D. "Financial Contagion." *Journal of Political Economy*, 2000, 108(1), pp.1-33.
- Allen, F. and Gale, D. "Competition and Financial Stability." *Journal of Money, Credit, and Banking*, 2004, 36(3), 453-480.
- Beck, T.; Levine, R. and Levkov, A. "Big Bad Banks? The Winners and Losers from Bank Deregulation in the United States." *Journal of Finance*, 2010, 65(5), pp.1637-1667.
- Berger, A.; Davies, S. and Flannery, M. "Comparing Market and Supervisory Assessments of Bank Performance: Who Knows What When?" *Journal of Money, Credit and Banking*, 2000, 32(3), pp.641-667.
- Berger, A. and De Young, R. "The Effects of Geographic Expansion on Bank Efficiency." *Journal of Financial Services Research*, 2001, 19(2-3), pp.163-184.
- Berger, A.; Saunders, A.; Scalise, J. and Udell, G. "The Effects of Bank Mergers and Acquisitions on Small Business Lending." *Journal of Financial Economics*, 1998, 50(2), pp.187-229.
- Bongini, P.; Battista, M. and Zavarrone, E. "The Value of Relationship Lending: Small Banks in an Era of Consolidation." *Economic Notes*, 2007, 36(3), pp.209-230.
- Boot, A. and Schmeits, A. "Market Discipline and Incentive Problems in Conglomerate Firms with Applications to Banking." *Journal of Financial Intermediation*, 2000, 9(3), pp.240-273.
- Brickley, J.; Linck, J. and Smith, C. "Boundaries of the Firm: Evidence from the Banking Industry." *Journal of Financial Economics*, 2003, 70(3), pp.351-383.
- Campello, M. "Internal Capital Markets in Financial Conglomerates: Evidence from Small Bank Responses to Monetary Policy." *Journal of Finance*, 2002, 57(6), pp.2773-2805.
- Clarke, M. "Geographic Deregulation of Banking and Economic Growth." *Journal of Money, Credit and Banking*, 2004, 36(5), pp.929-942.
- Demsetz, R. and Strahan, P. "Diversification, Size, and Risk at Bank Holding Companies." *Journal of Money, Credit and Banking*, 1997, 29(3), pp.300-313.
- Demyanyk, Y.; Ostergaard, C. and Sorensen, B. "U.S. Banking Deregulation, Small Businesses, and Interstate Insurance of Personal Income." *Journal of Finance*, 2007, 62(6), pp.2763-2801.
- Deng, S. and Elyasiani, E. "Geographic Diversification, Bank Holding Company Value, and Risk." *Journal*

of Money, Credit and Banking, 2008, 40(6), pp.1217-1238.

Denis, D. ; Denis, D. and Yost, K. "Global Diversification, Industrial Diversification, and Firm Value." *Journal of Finance*, 2002, 57(5), pp.1951-1979.

Dick, A. "Nationwide Branching and Its Impact on Market Structure, Quality, and Bank Performance." *Journal of Business*, 2006, 79(2), pp.567-592.

Doukas, J. and Pantzalis, C. "Geographic Diversification and Agency Costs of Debt of Multinational Firms." *Journal of Corporate Finance*, 2003, 9(1), pp.59-92.

Emmons, W. ; Gilbert, R. and Yeager, T. "Reducing the Risk at Small Community Banks: Is It Size or Geographic Diversification that Matters?" *Journal of Financial Services Research*, 2004, 25(2-3), pp.259-281.

Ergungor, O. "Bank Branch Presence and Access to Credit in Low- to Moderate-Income Neighborhoods." *Journal of Money, Credit, and Banking*, 2010, 42(7), pp.1321-1349.

Goetz, M. ; Laeven, L. and Levine, R. "Identifying the Valuation Effects and Agency Costs of Corporate Diversification: Evidence from the Geographic Diversification of U. S. Banks." *Review of Financial Studies*, 2013, 26(7), pp.1787-1823.

Heckman, J. "Sample Selection Bias as a Specification Error." *Econometrica*, 1979, 47(1), pp.153-161.

Hughes, J. ; Lang, W. ; Mester, L. and Moon, C. "The Dollars and Sense of Bank Consolidation." *Journal of Banking and Finance*, 1999, 23(2-4), pp.291-324.

Jiang, G. ; Yue, H. and Zhao, L. "A Re-examination of China's Share Issue Privatization." *Journal of Banking and Finance*, 2009, 33(12), pp.2322-2332.

Kerr, W. and Nanda, R. "Democratizing Entry: Banking Deregulations, Financing Constraints, and Entrepreneurship." *Journal of Financial Economics*, 2009, 94(1), pp.124-149.

Klein, P. and Saldenberg, M. "Organizational Structure and the Diversification Discount: Evidence from Commercial Banking." *Journal of Industrial Economics*, 2010, 58(1), pp.127-153.

Liang, N. and Rhoades, S. "Geographic Diversification and Risk in Banking." *Journal of Economics and Business*, 1988, 40(4), pp.271-284.

Lin, X. and Zhang, Y. "Bank Ownership Reform and Bank Performance in China." *Journal of Banking and Finance*, 2009, 33(1), pp.20-29.

Mian, A. "Distance Constraints: The Limits of Foreign Lending in Poor Economies." *Journal of Finance*, 2006, 61(3), pp.1465-1505.

Rice, T. and Strahan, P. "Does Credit Competition Affect Small-Firm Finance?" *Journal of Finance*, 2010, 65(3), pp.861-889.

(截稿:2014年7月 责任编辑:李元玉)