

# 对国有商业银行股份制改造的综合评价

王力 王朝阳(《中国城市经济》2007年第11期)

我国国有商业银行股份制改革,自2003年底正式启动以来,推进到2006年,除中国农业银行之外,中国工商银行、中国建设银行、中国银行和交通银行已经相继完成财务重组、建立现代公司治理机制、引进战略投资者,并先后在境内外资本市场挂牌上市。评估股份制改造对国家控股商业银行经营管理带来多大的推动?股改后银行绩效和竞争力得到多大的提升?是社会各界非常关心的话题。本文根据所设定的评价体系,试图对国有商业银行股份制改革进行一个阶段性的综合评价。

## 一、评价指标体系的选择

关于对商业银行进行综合评价的指标很多,特别是许多研究从竞争力角度出发,构建起了比较完整的评价指标体系。目前,国内外与银行竞争力相关的评价体系主要有以下几个层次:一是世界经济论坛(WEF)和瑞士洛桑国际管理学院(IMD)国家竞争力中的金融体系指标及其测评;二是有关专业报刊,如英国《银行家》杂志、《欧洲银行家》杂志以及《亚洲货币》等对世界大银行的指标排名和比较;三是国际评级机构对银行进行的信用等级评定;四是国外金融监管机构和金融分析师广泛采用的CAMELS评级模型;五是国内学者提出的银行业国际竞争力指标体系和分析。

WEF和IMD是对一国金融体系的国家竞争力的宏观测评,即一国金融业对整体经济的作用和影响程度,而银行业竞争力是构成金融业竞争力的内容之一。WEF和IMD关于金融竞争力的分析方法可以对一国的金融竞争力及影响有全面直观地了解,但是对银行竞争力的分析仅停留在几个重要指标上,不足以反映一国银行业的综合竞争力。

英国Banker杂志每年对世界1000家大银行按其一级资本进行排名,它既可以考察单个银行,也可以考察一国银行的整体实力。其排名主要考核的指标有:银行的一级资本、资产规模、银行经营稳健状况、收益率以及其他综合指标。这一排名已被视为对银行业最具权威的实力评估。这一指标体系对银行当前的资产状况、盈利能力、竞争实力做出了较为全面、客观的评判,具有很高的权威性,被各国政府和有关部门

广泛加以研究和应用。但这一排名也存在明显缺点，它仅仅是一定时间段内一些数据指标的比较，对于影响银行竞争力的其他要素分析不够，如制度因素、市场结构等，所以不足以衡量和评价一国某一银行及该国银行的总体实力和竞争能力。

国际著名信用评价机构如穆迪、标准普尔等公司每年对国际大公司和商业银行进行信用等级评定。作为金融机构核心部门的商业银行，在经营过程中面临着诸多风险。商业银行信用评级就是在全面分析银行面临的各种风险的基础上，对其信用质量做出综合评估，并用一种简单的字母数字组合符号表示风险大小。比较侧重的是风险方面的分析，关注的是信用主体的信用。2004年，国内的中诚信评级公司也开始对国内若干家大型商业银行进行信用评级，方法论基本上遵循了国际评级机构的分析框架。

CAMELS 评级系统，即骆驼评价系统，也称为“统一金融机构评级系统”，目前已被国外主要金融监管机构和国际金融分析师广泛采用。该系统主要是监测和评估金融机构经营的六个方面：资本充足率（C）、资产质量（A）、管理能力（M）、收入及盈利性（E）、流动性（L）、对市场风险的敏感程度（S）。

2001年以来，中国监管部门参照美国的 CAMELS 风险评价体系，结合国内银行业实际，开始设计中国商业银行风险评级系统。2006年1月，银监会正式出台《商业银行风险监管核心指标》，将商业银行风险监管核心指标分为三个层次，即风险水平、风险迁徙和风险抵补，并设置了一系列指标对每个层次的状况进行衡量。

以上述研究为基础，考虑到相关数据的可得性和可比性，本项针对工、中、建、交四家国家控股商业银行股改前后经营绩效和竞争力变化的比较分析，将主要选择资本管理、资产质量、盈利能力和基本业绩四大类指标来进行考察，其评价指标体系（见图1）。在资本管理方面，我国监管部门从2003年开始推行严格的资本管理，按照银监会的规定，2006年底之前，所有商业银行资本充足率要不低于8%，核心资本充足率要达到4%。在资产质量方面，近些年我国政府已先后对国有银行系统实施了三次重要的救助，来降低国有商业银行的不良资产比率和提高银行资本充足率等。下面根据上述评价指标体系，对工、中、建、交四家国家控股商业银行股改前后相关指标的变化情况，进行比较分析。

## **二、四家银行股改前后主要指标对比**

### **1. 中国建设银行**

2005年6月17日，中国建设银行与美国银行正式签署了战略投资与合作协议，7月1日又与淡马锡控股私人有限公司旗下的全资子公司亚洲金融控股（私人）有限公

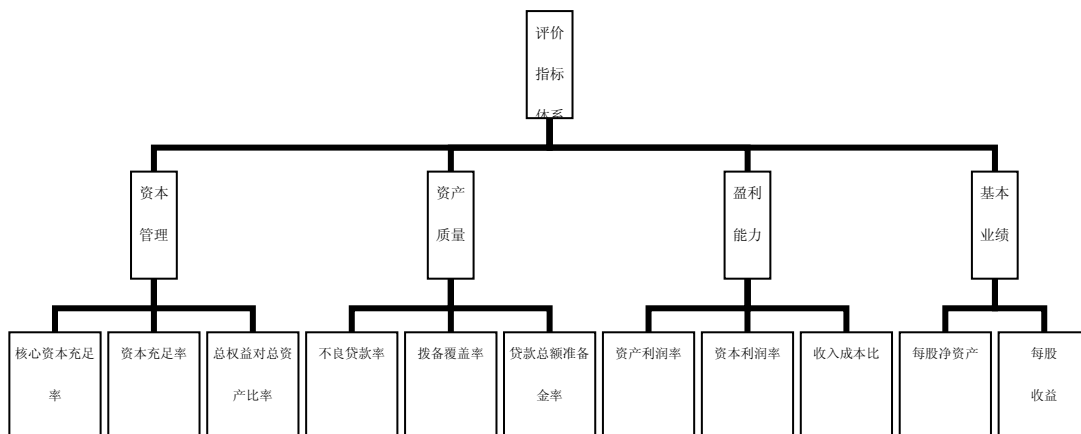


图 1：评价指标体系构成

司（亚洲金融控股）正式签署战略投资协议。10 月，中国建设银行在香港联合交易所上市交易，成为四大商业银行中首家实现海外公开上市的银行。截至 2006 年底，建行共发行股份 224689084000 股，拥有注册股东 68602 名，其中公众持股量约占 25.92%，这些股东遍及亚洲、欧洲和北美等地区。

伴随中国建设银行股份制改革的稳步推进，尽管其在经营业绩、资产质量、盈利能力等方面的相关指标有所分化，但总体而言仍可以认为是在向着良性的方向发展。2006 年，建行的每股净资产由 2005 年的 1.28 元提高到 1.47 元。相比之下，其每股盈利则略有下降，与 2005 年的 0.24 元相比下降了 0.03 元。盈利能力方面，其平均资产回报率从 1.11% 下降至 0.92%，但其成本收入比指标有一定改进，从 45.13% 下降到 43.79%。在资本充足方面，近两年建设银行的资本充足率和核心资本充足率略有下降。从资产质量来看，其不良贷款率近年来呈现出逐年下降趋势，到 2006 底已经下降至 3.29%（见表 1）。

表 1 中国建设银行股改前后主要指标变化情况

	2006	2005	2004	[05-06]变化 变化幅度（%）
基本业绩指标（元）				
每股净资产	1.47	1.28	1.01	14.84
每股盈利	0.21	0.24	0.26	(12.50)
盈利能力指标（%）				
平均资产回报率 <sup>1</sup>	0.92	1.11	1.31	(0.19)
净损益收益率 <sup>2</sup>	2.79	2.78	2.82	0.01

成本对收入比率 <sup>3</sup>	43.97	45.13	46.87	(1.16)
资本充足指标 (%)				
核心资本充足率 <sup>4</sup>	9.92	11.08	8.57	(1.16)
资本充足率	12.11	13.59	11.29	(1.48)
总权益对总资产比率	6.06	6.27	5.00	(0.21)
资产质量指标 (%)				
不良贷款率 <sup>5</sup>	3.29	3.84	3.92	(0.55)
减值准备对不良贷款比率 <sup>6</sup>	82.24	66.78	61.64	15.46
减值准备对贷款总额比率 <sup>7</sup>	2.70	2.57	2.42	0.13

注：(1)按照净利润除以该年年初及年末总资产的平均值计算。(2)按照净利息收入除以平均生息资产计算。(3)按照一般及行政费用总额除以经营收入总额计算。(4)核心资本充足率及资本充足率仅根据2004年3月1日实施的“商业银行资本充足率管理办法”的指引按单一主体而编制。(5)按照不良客户贷款及垫款总额除以客户贷款及垫款总额计算。(6)按照客户贷款及垫款总额减值损失准备除以不良客户贷款及垫款总额计算。(7)按照客户贷款及垫款总额减值损失准备除以客户贷款及垫款总额计算。

资料来源：中国建设银行2006年和2005年年度报告。

## 2. 中国银行

2004年8月26日，中国银行股份有限公司在北京注册成立，成为国家控股的股份制商业银行，标志着中国银行向建立拥有良好公司治理机制的现代化股份制商业银行的目标迈出了重要一步。2006年6月1日，中国银行在香港联合交易所上市，同年7月5日在上海证券交易所挂牌上市，从而进一步推进了其股份制改革的步伐，中国银行在国际市场和国内市场的竞争能力和影响力也得到进一步提升。

从中国银行股本结构的变动情况来看，与上市之前相比，截至2006年底，有限售条件股份的比例由100%减少至68.34%，而另外的31.66%的股份则成为无限售条件的股份。这其中，国家持股比例由83.15%下降至67.49%，减少了15.66%；其他内资持股由原来的0增加至0.85%。在无限售条件股份中，人民币普通股为1.71%，而境外上市的外资股（H股）的份额为29.95%。

同样可以看到的是，在中国银行股份制改革不断推进的进程中，主要指标大都在朝着好的方向转变。以2006年和2005年上市前后对比，在基本业绩方面，每股收益和每股净资产均有不同程度的提高，每股收益从0.15元增加至0.18元，增幅达到20%；每股净资产从1.12元上升到1.53元，上升了0.41元。在盈利能力方面，总资产净回报率从0.72%上升至0.94%，增幅达到30.56%，成本收入比从39.30%下降至38.96%。在资本充足率方面，核心资本充足率和总体资本充足率出现了较为明显的上升，符合

巴塞尔协议的相关规定。其中，核心资本充足率由 8.08% 上升至 11.44%。最后，在资产质量方面，不良贷款规模在下降的同时，不良贷款比率也从 4.62% 下降至 4.04%。

**表 2 中国银行股改前后主要指标变化情况**

	2006	2005	2004	2003
基本业绩指标				
每股收益（加权平均，元） <sup>1</sup>	0.18	0.15	0.11	0.12
每股净资产（元） <sup>2</sup>	1.53	1.12	1.10	1.09
盈利能力指标				
总资产净回报率（%） <sup>3</sup>	0.94	0.72	0.61	0.68
股本净回报率（含少数股东权益，%） <sup>4</sup>	13.86	13.16	10.92	10.78
成本收入比（%） <sup>5</sup>	38.96	39.30	40.02	39.73
资本充足指标				
核心资本充足率（%）	11.44	8.08	8.48	不适用
资本充足率（%）	13.59	10.42	10.04	不适用
资产质量指标				
不良贷款比率（%） <sup>6</sup>	4.04	4.62	5.12	16.28
拨备覆盖率（%） <sup>7</sup>	96.00	80.55	68.02	67.29
信贷成本（%） <sup>8</sup>	0.50	0.50	1.06	不适用

注：(1) 每股收益（加权平均）= 报告期净利润 ÷ 报告期平均股本总数；(2) 每股净资产 = 报告期期末股东权益总额 ÷ 报告期期末股本总数；(3) 总资产净回报率 = 报告期税后利润 ÷ 报告期资产平均余额，报告期资产平均余额 = (报告期期初资产总额 + 报告期期末资产总额) ÷ 2；(4) 股本净回报率（含少数股东权益）根据《国有商业银行公司治理及相关监管指引》的规定计算；(5) 成本收入比 = 报告期业务及管理费 ÷ 报告期营业收入；(6) 不良贷款比率 = 报告期期末不良贷款总额 ÷ 报告期期末贷款总额；(7) 拨备覆盖率 = 报告期期末贷款损失准备 ÷ 报告期期末不良贷款总额；(8) 信贷成本 = 报告期贷款减值损失 ÷ 报告期贷款平均余额，其中，报告期贷款平均余额 = (报告期期初贷款总额 + 报告期期末贷款总额) ÷ 2。

资料来源：中国银行 2006 年年度报告。

### 3. 中国工商银行

2005 年 10 月 28 日，中国工商银行正式更名为中国工商银行股份有限公司，标志着工行股份制改革的帷幕正式拉开。2006 年 10 月 27 日，工商银行成功在上海证券交易所和香港联合交易所同日挂牌上市。本次 A+H 首次公开发行的总规模为 556.5 亿股（包括代财政部和汇金公司出售国有股权 81.4 亿股），占扩大后总股本的 16.7%。A 股发行价为每股 3.12 元人民币，H 股发行价为每股 3.07 港元。工行此次 A 股和 H 股的同步发行，开创了 A 股和 H 股同日同价发行上市的历史先河。在公开上市之后，国家持股比例已经由原来的 92% 下降到 75%；外资持股由 8% 上升到 10%。此外，其他内

资持股由原来的 0 上升至 2%；无限售条件股份占比达到了 13%。

伴随着工商银行股份制改革的成功推进，其银行绩效和竞争力等相关指标出现了较为明显的改进。以 2006 年和 2005 年上市前后的运营情况作比，在盈利能力方面，平均总资产回报率从 0.66%提高至 0.71%，成本收入比从 37.7%下降至 36.0%；在资产质量方面，不良贷款率出现明显下降，特别是随着股份制改革的启动和推进，工行不良贷款率从 4.69%下降至 3.79%；在资本充足率方面，核心资本充足率由 8.11%提高至 12.23%，核心和附属资本的总体充足率由 9.89%上升至 14.05%；在基本业绩方面，每股净资产由 1.04 元增加至 1.40 元（见表 3）。

**表 3 中国工商银行股改前后相关指标变动情况**

	2006	2005	2004	2003
盈利能力指标 (%)				
平均总资产回报率 <sup>1</sup>	0.71	0.66	0.65	不适用
净资产收益率 <sup>2</sup>	10.43	14.56	不适用	不适用
成本收入比 <sup>3</sup>	36.0	37.7	33.8	37.8
资产质量指标 (%)				
不良贷款率 <sup>4</sup>	3.79	4.69	21.16	24.24
拨备覆盖率 <sup>5</sup>	70.56	54.20	76.28	77.15
贷款总额准备金率 <sup>6</sup>	2.68	2.54	16.14	18.70
资本充足率指标 (%)				
核心资本充足率	12.23	8.11	不适用	不适用
资本充足率	14.05	9.89	不适用	不适用
总权益对总资产比率	6.28	4.04	不适用	不适用
基本业绩指标 (元)				
每股净资产	1.40	1.04	不适用	不适用
加权平均每股收益	0.17	不适用	不适用	不适用

注：(1)税后利润占期初及期末的总资产平均余额的百分比。(2)净利润占股东权益期末余额的百分比。2006 年 10 月 27 日，工行在上海和香港同日挂牌上市，吸收资金折合人民币 1445.85 亿元。(3)按照营业费用除以营业净收入计算。(4)按照不良客户贷款和垫款（次级、可疑、损失类贷款余额）除以客户贷款和垫款总额计算。(5)按照贷款和垫款减值损失准备除以不良客户贷款和垫款总额计算。(6)按照贷款和垫款减值损失准备除以客户贷款和垫款总额计算。

资料来源：中国工商银行 2006 年年度报告。

#### 4. 交通银行

与工、中、建三家银行相比，交通银行的股份制改革进行的较早，2004 年以来，交通银行通过实施财务重组、引进战略投资者，并于 2005 年 6 月 23 日成功在香港联

合交易所主板上市，顺利完成了股份制改革的阶段性目标，成为中国内地第一家赴境外发行上市的商业银行。上市后的交通银行，在股东、业务、客户和收入的结构都得到进一步优化，资本实力得到明显增强，主要财务指标出现了根本性的改善。

从交通银行综合指标来看，在基本业绩方面，每股盈利从2005年的0.22元上升至0.27元，升幅达到22.7%；每股净资产从1.81元增加到1.97元，增加了0.16元。在盈利能力方面，平均资产回报率由0.72%提高至0.78%，而成本收入比率则从51.24%下降至47.66%。在资产质量方面，不良贷款比率从2.37%下降到2.01%，下降了0.36%。最后，资本充足率和核心资本充足率较之2005年略有下降（见表4）。

**表4 交通银行股改前后主要指标变化情况**

	2006	2005	2004	[05-06]变化 变化幅度%
基本业绩指标（元）				变化幅度%
每股基本及摊薄后盈利	0.27	0.22	0.06	22.73
每股净资产	1.97	1.81	1.33	8.84
盈利能力指标（%）				变化
平均资产回报率 <sup>1</sup>	0.78	0.72	不适用	0.06
平均股东权益报酬率 <sup>2</sup>	14.15	13.68	不适用	0.47
成本收入比率 <sup>3</sup>	47.66	51.24	60.78	(3.58)
资产质量指标（%）				
减值贷款比率 <sup>4</sup>	2.53	2.80	3.00	(0.27)
不良贷款比率 <sup>5</sup>	2.01	2.37	不适用	(0.36)
资本充足指标（%）				
核心资本充足率 <sup>5</sup>	8.52	8.78	6.77	(0.26)
资本充足率 <sup>5</sup>	10.83	11.20	9.72	(0.37)

注：(1)该比率根据年末除税后盈利除以年初与年末资产总额的平均值计算；(2)该比率根据年末除税后盈利除以年初与年末股东权益余额的平均值计算；(3)该比率是根据其它营业支出除以营业收入（包括净利息收入、净手续费及佣金收入、股息收入、交易活动所得收益减损失、终止确认证券投资所得收益减损失、其他经营收入）计算；(4)该比率根据年末减值贷款余额除以贷款余额计算；(5)该比率依照中国人民银行和中国银行业监督管理委员会颁布的公式及依照未经审计的中国公认会计准则报表计算。

资料来源：交通银行2005年和2006年年度报告。

### 三、对四家银行股份制改造的综合评价

通过对四家银行股改前后设定指标的对比分析，可以看出，随着国家控股商业银行股份制改革的相继完成并成功上市，其经营绩效和竞争力获得大幅度提升，特别是

在基本业绩和资产质量方面，四家银行都发生了根本性变化。

表现之一，在基本业绩方面，四家银行每股收益除建行略有下降外，2006年工行加权平均每股收益达到0.17元、中行和交行的每股收益增幅分别达到20%和22.7%；而在每股净资产方面，工行、中行、建行和交行分别提高了1.40元、0.41元、0.19元和0.16元。升幅非常明显，表明国家注资开始获得收益。表现之二，在资产质量方面，工行、中行、建行和交行的不良贷款率分别下降了0.9%、0.58%、0.55%和0.36%。总之，股改后的四家银行不良贷款率明显下降，低于行业的总体水平，更远远低于国有商业银行股改前的水平（见表5）。表明国家控股商业银行资产质量逐步改善，抗风险能力不断增强。

**表5 我国各类商业银行不良贷款规模与比重（单位：亿元，%）**

分 类	2003		2004		2005		2006	
	余额	占比	余额	占比	余额	占比	余额	占比
不良贷款	24406	17.8	17176	13.21	13133.6	8.61	12549.2	7.09
次级类	3342	2.5	3075	2.36	3336.4	2.19	2674.6	1.51
可疑类	14316	10.4	8899	6.84	4990.4	3.27	5189.3	2.93
损失类	6747	4.9	5202	4.0	4806.8	3.15	4685.3	2.65
不良贷款按机构性质划分								
国有			15751	15.57	10724.8	10.49	10534.9	9.22
股份制			1425	4.94	1471.8	4.22	1168.1	2.81
城市					841.7	7.73	654.7	4.78
农村					57.1	6.03	153.6	5.90
外资					38.2	1.05	37.9	0.78

注：2003年仅包括国有商业银行、政策性银行和股份制商业银行。2004年仅包括国有商业银行、政策性银行和股份制商业银行，占比是指占所有贷款的比例。

资料来源：中国银行监督管理委员会。

与基本业绩和资产质量方面的指标相比，四家银行在资本充足率和盈利能力方面的指标变动趋势略有不同。其一，在盈利能力方面，上市前后的工行、中行和交行总资本回报率分别提高了0.05%、0.22%和0.06%，而平均成本收入比则下降了1.7%、0.44%和2.48%；建行的情况稍有不同，其平均资产回报率从1.11%下降至0.92%，但其成本收入比指标有较大改进，从45.13%下降到43.79%。总之，股份制改革之后，四家银行的平均资产回报率和收入成本比都表现出较大程度的改善和提高，说明国家控股商业银行的盈利能力在不断增强，初步实现了国有资产保值增值的目标。



其二，在资本充足率方面，工行、中行的核心资本充足率分别上升了 4.12%和 3.36%，总体资本充足率分别上升了 4.16%和 3.17%。与工行和中行不同，建行和交行的资本充足率和核心资本充足率略有下降。建行的资本充足率和核心资本充足率分别从 13.59%和 11.08%下降至 12.11%和 9.92%；交行的资本充足率和核心资本充足率分别从 11.20%和 8.78%下降至 10.83%和 8.52%。关于建行和交行在资本充足率方面的变动方向是不利的，但与其众多不断改善的指标相比，这仅是极少数的个别指标，并且即便是两家银行的资本充足率略有下降，但也仍然符合巴塞尔协议规定的标准。由此可以说明，股改对于提高国家控股商业银行的核心竞争力，不断改善资本结构和质量，均发挥了十分重要的推动作用。

但也必须认识到，我国国有商业银行股份制改革工作还远没结束，股改也并不能包医百病。与国际上一些先进的大银行相比，国有商业银行在体制、机制和制度方面仍存在诸多不足之处，特别是较高的不良贷款率（见表 6）反映出的许多深层次问题尚没有得到彻底解决。

**表 6 四家国家控股商业银行与国际先进银行相关指标比较**

银行名称	一级资本 (百万美元)	资产回报率 (%)	成本收益率 (%)	资本充足率 (%)	不良贷款率(%)
花旗集团	79407	1.97	54.56	12.00	--
汇丰控股	74403	1.40	51.21	12.80	1.74
美洲银行	74027	1.95	49.58	11.04	0.53
摩根大通银行	72474	1.02	71.21	12.10	0.56
三菱 UFJ 金融集团	63898	0.85	67.25	12.20	2.30
中国建设银行	35647	0.92	43.97	12.11	3.29
中国工商银行	31670	0.71	36.00	14.05	3.79
中国银行	31346	0.94	38.96	13.59	4.04
交通银行		0.78	47.66	10.83	2.01

注：排名为根据一级资本进行的排名，五家外国银行为 2005 年底的数据，四家国家控股商业银行的排名和一级资本为 2005 年底的数据，其他四项指标为 2006 年底的数据。

资料来源：《The Banker》，July, 2006.

在银行自身建设方面，公司治理机制还不够完善，内控制度仍不健全，基础管理比较薄弱，风险控制能力有待提高，经营管理水平亟待提升。在监管机制方面，监管部门的监管水平和监管效率还有待进一步提高，一个由监管部门外部监管、商业银行

内部控制、中介机构市场约束的监管体系还没有真正形成。在市场环境方面，全社会的信用和诚信体系建设刚刚起步，金融法制建设尚待完善之中。综上所述，国家控股商业银行的改革任重而道远，这一点必须要有清醒的认识。