

# 我国村镇银行的绩效及其影响因素

曾刚<sup>1</sup> 李广子<sup>2</sup>

**摘要：**发展村镇银行是我国新时期农村金融改革的重要尝试，本文首次利用大样本数据从盈利能力和风险两个维度对村镇银行的绩效及其影响因素进行了考察。本文发现：（1）村镇银行总体盈利水平偏低，经营风险状况良好；资产规模对于村镇银行的绩效具有积极作用；（2）村镇银行绩效存在着明显的地区差异。地区金融业市场化程度对村镇银行的盈利能力具有负向影响，对其经营风险则影响不明显；（3）发起行为农村金融机构时，村镇银行的盈利能力相对更好；（4）其他法人机构参股会提高村镇银行盈利能力同时降低其经营风险。

**关键词：**村镇银行 绩效 盈利能力 风险

## 一、引言

村镇银行是由境内外金融机构、境内非金融企业法人、境内自然人出资，在农村地区设立的主要为当地农业和农村经济发展提供金融服务的银行业金融机构。为了解决我国农村金融组织体系不完善、金融机构缺位、金融产品研发缓慢、金融创新动力不足的问题，2006年12月，银监会出台《关于调整放宽农村地区银行业金融机构准入政策、更好支持社会主义新农村建设的若干意见》，允许产业资本和民间资本到农村地区新设银行，首批选择四川、吉林等六省区进行试点，村镇银行等新型农村金融机构开始起步。截至到2011年1季度末，实际已开业的村镇银行超过了400家，另有100多家批准筹建。贷款规模733亿元，其中，83.4%的贷款投向农户和小企业。在支持当地经济发展方面，正起着越来越重要的作用。

发展村镇银行是我国新时期农村金融改革的重要尝试。自设立村镇银行首批试点以来，已有四年多时间。经历四年多的发展，村镇银行的绩效如何？有哪些因素会对村镇银行的绩效产生影响？对这些问题进行深入考察在理论和实践上都具有重要意义。可能受数据限制，已有关于村镇银行的研究多为案例分析或定性研究，基于大样本数据的经验研究还不多见。

利用我国村镇银行数据，本文从盈利能力和风险两个维度首次对村镇银行的绩效及其影响因素进行了考察。本文的主要发现包括：（1）村镇银行总体盈利水平偏低，经营风险状况良好；资产规模对于村镇银行的绩效具有积极作用；（2）村镇银行绩效存在着明显的地区差异。地区金融业市场化程度对村镇银行的盈利能力具有负向影响，对其经营风险则影响不明显；（3）发起行为农村金融机构时，村镇银行的盈利能力相对更好；（4）其他法人机构参股会提高村镇银行盈利能力同时降低其经营风险。

本文的安排大致如下：第二部分是理论分析与研究假设，第三部分是研究设计，第四部分是实证结果，第五部分是稳健性检验，第六部分是结论和政策建议。

## 二、理论分析与研究假设

根据相对市场力量假说，市场份额高、产品差异化较大的企业可以利用其垄断能力获得高利润。徐忠等（2009）利用我国银行业的数据发现，市场份额与银行资产回报率之间显著正相关。与众多大型银行可以跨区经营不同，村镇银行具有鲜明的地域特征，主要在农村地

<sup>1</sup> 博士，副研究员；中国社会科学院金融研究所。

<sup>2</sup> 博士，助理研究员；中国社会科学院金融研究所。

区设立并为当地农业和农村经济发展服务。作为一种微小银行机构，其在市场中的竞争力十分有限。特别是我国村镇银行业目前还处于起步阶段，盈利模式比较单一，除基本的存贷款业务外，其他业务模式十分落后。当地区金融发展水平较高、银行业竞争较为激烈时，村镇银行的相对市场力量非常弱小。这种情况下，村镇银行的绩效可能会较差。另一方面，金融市场业市场化程度较高的地区，信贷资金的配置主要依赖于市场化原则。现阶段，村镇银行的发展在很大程度上还需要政策或地方政府的扶持。当一个地区金融业市场化程度较高时，村镇银行所能得到的政策或地方政府扶持可能会较少。与此相反，在金融业市场化程度较低的地区，一方面，金融业较低的竞争强度使得村镇银行能够获得较大的生存发展空间；另一方面，金融业市场化程度较低也意味着村镇银行可以积极争取政策或地方政府扶持。因此，在金融业市场化程度较低的地区，村镇银行的绩效反而有可能更好。我们得到假设 1。

**假设 1：**村镇银行的绩效与地区金融业市场化程度负相关。

在发起设立村镇银行过程中，监管部门特别强调发起银行的作用。根据《村镇银行管理暂行规定》，村镇银行最大股东或惟一股东必须是银行业金融机构。最大银行业金融机构股东持股比例不得低于村镇银行股本总额的 20%。这一规定的主要目的就是希望能够充分利用发起行在资金资源、风险管理和业务经营等方面的优势，服务于村镇银行的发展。可以看到，发起行的类型将会对村镇银行的绩效产生重要影响。村镇银行的发起行可以分为九种类型，分别为农村商业银行、农村合作银行、农村信用社、国有大型银行、股份制银行、城市商业银行、城市信用社、外资银行和政策性银行等。不同类型发起行与农村金融业务的关联程度是不同的，本文按照其与农村金融业务的紧密程度将其分为两大类：农村金融机构（包括农村商业银行、农村合作银行和农村信用社）与非农金融机构（包括国有大型银行、股份制银行、城市商业银行、城市信用社、外资银行和政策性银行）。农村金融机构对农村金融业务的熟悉程度要远远超过非农金融机构。由于村镇银行主要是在农村等经济欠发达地区开展业务，发起行对农村金融业务的熟悉会对村镇银行开展业务起到重要作用，从而会提高村镇银行的绩效。由此，我们得到假设 2。

**假设 2：**发起行为农村金融机构时，村镇银行的绩效会更好。

依据《村镇银行管理暂行规定》，符合一定条件的非金融机构企业法人可以投资入股村镇银行。而根据现有的理论研究，其他法人机构参股可能会有助于改善治理，进而提高银行绩效。此外，其他法人机构的参与还能够为村镇银行提供更多的经济资源和管理经验，这也会对村镇银行的绩效起到积极作用。我们得到假设 3。

**假设 3：**村镇银行的绩效与其他法人机构参股正相关。

除非金融机构企业法人外，根据《村镇银行管理暂行规定》，符合一定条件的自然人也可以投资入股村镇银行。参股村镇银行的自然人可能直接参与到村镇银行的经营，此时，持有的股票将会对这些自然人产生激励作用，充分调动其积极性，进而对村镇银行的绩效产生积极影响。另外，参股的自然人股东也会以自身资源服务于村镇银行的发展，可以形成对其他类型股东的补充，从而提高村镇银行的绩效。我们得到假设 4。

**假设 4：**村镇银行的绩效与自然人股东参股正相关。

## 三、研究设计

### （一）样本选择

本文的分析以截至 2010 年 6 月的村镇银行数据为准，数据来自于与我们长期合作的金融机构以及作者从媒体报道、村镇银行网站等多种渠道的手工搜集。样本共包含 193 家村镇银行。在时间分布上，样本中 2007、2008、2009 和 2010 年上半年设立的村镇银行数量分别为 19、65、54 和 55 家。由于部分数据缺失的原因，下文分析中实际用到的样本数量要低一些。

## （二）模型与变量

为了对前文中假设进行检验，我们构建了以下模型：

$$Performance = \beta_0 + \beta_1 Finmarket + \beta_2 Ctrbank + \beta_3 Institution + \beta_4 Individual + \beta_5 Controls + \varepsilon$$

各变量具体如下：

1、绩效指标 (*Performance*)。本文从盈利能力和经营风险两个层面来衡量村镇银行绩效。考虑到单一指标可能存在误差，本文选择了多种指标来衡量。(1) 盈利能力。分别以村镇银行 2010 年上半年的资产收益率 (*ROA*) 和盈利虚拟变量 (*Profit Dum*) 来衡量。其中，盈利虚拟变量 (*Profit Dum*) 定义如下：如果银行净利润为正，则取值为 1，否则为 0；(2) 经营风险。分别以 2010 年 6 月底的不良贷款率 (*NPL Ratio*) 和不良贷款虚拟变量 (*NPLD*) 来衡量。其中，不良贷款虚拟变量 (*NPLD*) 定义如下：如果银行不良贷款大于 0，则取值为 1，否则为 0。

2、金融业市场化程度 (*Finmarket*)：反映不同地区金融业市场化程度的高低。采取樊纲等 (2010) 编制的金融业市场化指数来衡量。根据假设 1，当因变量为盈利能力指标时，预期其符号为负；因变量为经营风险指标时，预期其符号为正。

3、发起行类型虚拟变量 (*Ctrbank*)：反映不同村镇银行发起行对农村金融业务的熟悉程度。如果发起行为农村金融机构，则该虚拟变量取值为 1，为非农金融机构时取值为 0。根据假设 2，当因变量为盈利能力指标时，预期其符号为正；因变量为经营风险指标时，预期其符号为负。

4、其他法人机构参股虚拟变量 (*Institution*)：反映村镇银行中是否存在其他法人机构参股。受数据限制，我们无法搜集到其他法人机构持股比例数据，只能搜集到股东中是否包含其他法人机构信息，因此采取虚拟变量方法。如果村镇银行发起股东中包含其他法人机构，则该虚拟变量取值为 1，未包含则取值为 0。根据假设 3，当因变量为盈利能力指标时，预期其符号为正；因变量为经营风险指标时，预期其符号为负。

5、自然人参股虚拟变量 (*Individual*)：反映村镇银行中是否存在自然人参股。如果村镇银行的发起股东中包含自然人股东，则该虚拟变量取值为 1，未包含则取值为 0。根据假设 4，当因变量为盈利能力指标时，预期其符号为正；因变量为经营风险指标时，预期其符号为负。

6、其他控制变量 (*Controls*)。参照已有研究及数据可得性，本文选取的控制变量包括发起行持股比例 (*Ctrshare*)、村镇银行经营时间长度 (*Age*，以自成立至 2010 年 6 月底历时的月度总数表示)、村镇银行规模 (*Lnasset*，以 2010 年 6 月底总资产的自然对数表示) 和村镇银行杠杆水平 (*Leverage*，以 2010 年 6 月底的资产负债率表示) 等。

下文所有回归分析均采用 White 异方差稳健标准差对结果进行调整。

## （三）描述性统计

各变量描述性统计结果见表 1。

表 1 变量描述性统计

变量	N	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
<i>ROA</i>	192	0.11%	1.04%	-4.69%	0.27%	2.02%
<i>Profit Dum</i>	193	0.63	0.48	0	1	1
<i>NPL Ratio</i>	187	0.12%	0.54%	0	0	5.62%
<i>NPLD</i>	188	0.18	0.38	0	0	1
<i>Finmarket</i>	193	8.83	1.71	4.18	8.68	12.01
<i>Institution</i>	176	0.86	0.35	0	1	1
<i>Individual</i>	172	0.55	0.50	0	1	1

<i>Ctrshare</i>	142	52%	23%	20%	51%	100%
<i>Age</i>	192	13.91	10.70	0	13.50	39
<i>Lnasset</i>	192	19.17	0.98	16.22	19.21	21.64
<i>Leverage</i>	192	74%	20%	10%	80%	100%

从表 1 可以看到，村镇银行盈利状况一般，2010 年上半年资产利润率（*ROA*）均值为 0.11%，资产利润率最高的达到 2.02%，最低则为-4.69%，不同村镇银行盈利能力差别较大。总体来看，村镇银行盈利水平大大低于银行业平均水平，2010 年我国商业银行全年资产利润率达到 1.1%<sup>3</sup>。在 193 家样本村镇银行中，有 122 家实现了盈利，占比 63%，还有相当大一部分没有实现盈利。资产质量较好，不良贷款率较低，平均仅为 0.12%，大大低于行业平均水平，2010 年我国商业银行不良贷款率达到 1.1%<sup>4</sup>。不过，这可能与村镇银行经营时间较短有关。由于很多贷款尚未到期，风险还没有完全暴露。有 86% 的村镇银行发起股东中包含其他法人机构，55% 的村镇银行发起股东中有自然人股东。说明其他法人机构和自然人参股在村镇银行中非常普遍，相对而言，其他法人机构参股比自然人参股更为普遍。发起银行平均持股比例达到 52%，说明发起行平均采取绝对控股方式。至 2010 年 6 月底，样本村镇银行经营时间平均为 14 个月，仍处于起步阶段。平均资产负债率为 74%，低于行业平均水平，说明村镇银行较多地依赖权益资本，在提高负债水平、开拓资金来源方面还有很大空间。

## 四、实证结果与分析

### （一）盈利能力

以资产收益率（*ROA*）作为村镇银行盈利能力度量指标的分析结果见表 2。

表 2 盈利能力影响因素分析（因变量：*ROA*）

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<i>Finmarket</i>	-0.0006 (0.0005)				-0.0010** (0.0005)
<i>Ctrbank</i>		0.0027** (0.0011)			0.0033*** (0.0012)
<i>Institution</i>			0.0087*** (0.0024)		0.0096*** (0.0024)
<i>Individual</i>				0.0010 (0.0012)	0.0008 (0.0012)
<i>Ctrshare</i>	-0.0156*** (0.0039)	-0.0154*** (0.0038)	-0.0054 (0.0039)	-0.0145*** (0.0042)	-0.0029 (0.0043)
<i>Age</i>	0.0003*** (0.0001)	0.0003*** (0.0000)	0.0003*** (0.0000)	0.0003*** (0.0000)	0.0003*** (0.0000)
<i>Lnasset</i>	0.0032** (0.0013)	0.0024** (0.0011)	0.0026** (0.0011)	0.0026** (0.0012)	0.0034** (0.0013)
<i>Leverage</i>	0.0061 (0.0070)	0.0096 (0.0070)	0.0068 (0.0067)	0.0082 (0.0070)	0.0040 (0.0067)
<i>Constant</i>	-0.0556** (0.0213)	-0.0507** (0.0203)	-0.0647*** (0.0214)	-0.0545*** (0.0214)	-0.0720*** (0.0226)
<i>Adj_R<sup>2</sup></i>	0.4954	0.5023	0.5312	0.4879	0.5643
<i>F-value</i>	19.12***	18.24***	20.48***	17.83***	14.34***
<i>Obs</i>	142	142	141	140	140

说明：表中列示的为各变量的回归系数，括号中为回归系数的标准差，\*、\*\*、\*\*\*分别表示系数在 10%、5%、1% 的显著性水平上异于 0（双尾）。

<sup>3</sup> 数据来源：《中国银行业监督管理委员会 2010 年报》

<sup>4</sup> 数据来源：《中国银行业监督管理委员会 2010 年报》

表 2 的回归 (1)、(2)、(3)、(4) 分别对假设 1、假设 2、假设 3 和假设 4 进行了检验。可以看到, 各解释变量的回归系数与假设一致, 但显著性水平略有差别。发起行类型虚拟变量 (*Ctrbank*) 和其他法人机构参股虚拟变量 (*Institution*) 回归系数分别在 5% 和 1% 的显著性水平上显著。金融业市场化程度变量 (*Finmarket*) 和自然人参股虚拟变量 (*Individual*) 的回归系数符号与预期一致, 但并不显著。

回归 (5) 对所有假设同时进行了检验。可以看到, 金融业市场化程度变量 (*Finmarket*) 回归系数为负且在 5% 的显著性水平上显著, 意味着村镇银行的盈利能力与所在地区金融业的 市场化程度负向相关, 假设 1 得到支持。从经济意义上看, 金融业市场化程度每增加 1, 该地区村镇银行的半年资产收益率 (*ROA*) 将降低 0.1%, 在经济意义上也是显著的。发起行类型虚拟变量 (*Ctrbank*) 回归系数为正, 显著性水平低于 1%, 说明发起行类型即发起行对农村金融业务的熟悉程度对村镇银行的盈利能力产生了显著影响。假设 2 得到支持。回归系数为 0.0033 意味着, 当发起行为农村金融机构时, 相对于非农金融机构而言, 村镇银行平均半年的资产收益率将增加 0.33%, 这说明由农村金融机构发起的村镇银行与由非农村金融机构发起相比在盈利能力方面存在巨大差别。其他法人机构参股虚拟变量 (*Institution*) 回归系数在 1% 的显著性水平上显著为正, 假设 3 得到支持。回归系数为 0.0096 表明, 当村镇银行存在其他法人机构参股时, 其半年的资产收益率平均来说将提高 0.96%, 这是一个巨大的幅度, 说明其他法人机构参股将会对村镇银行的盈利能力产生巨大的促进作用。在控制了所有其他变量之后, 自然人参股虚拟变量 (*Individual*) 回归系数尽管为正但仍不显著, 说明自然人参股对村镇银行的盈利能力具有一定促进作用但并不十分明显。假设 4 在一定程度上有得到支持。

就控制变量而言, 非常有趣的是, 经营时间长度 (*Age*) 和资产规模 (*Lnasset*) 对村镇银行的盈利能力都产生了正向影响, 在统计和经济意义上都是显著的, 说明村镇银行经营时间越长、资产规模越大, 其盈利能力越高。一般来说, 当村镇银行处于初创期时, 其各项业务还处于起步阶段, 还没有形成较为稳定的盈利模式, 前期投入较大, 因此盈利水平可能不高; 随着经营时间的增加, 村镇银行的业务会逐步走向正轨, 盈利能力可能会提高。资产规模与盈利能力的正向关系说明村镇银行存在较强的规模效应。由于村镇银行维持运营需要支付一定的固定成本, 比如房租、水电费、工资等等, 因此, 适度增加规模所产生的边际成本很小, 从而可以获取更多的利润。这一发现对于村镇银行的经营来说具有重要的参考意义: 村镇银行可以通过做大规模来提高自身的盈利能力。控股银行持股比例变量 (*Ctrshare*) 回归系数在回归 (5) 中不显著, 说明控股银行的持股比例对村镇银行的盈利能力没有明显影响。需要说明的是, 该变量的回归系数在回归 (1)、(2) 和 (4) 中显著为负, 是否意味着控股银行的持股比例对村镇银行的盈利能力具有负向作用呢? 其实不然, 这主要是没有加入其他解释变量所致。当加入了其他法人机构参股虚拟变量 (*Institution*) 后, 控股银行持股比例变量 (*Ctrshare*) 回归系数便不再显著了。

表 3 给出了以盈利虚拟变量 (*Profit Dum*) 为因变量的分析结果。由于因变量为虚拟变量, 因此回归采取 Logit 模型。

表 3 盈利能力影响因素分析 (因变量 *Profit Dum*)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<i>Finmarket</i>	0.0065 (0.2154)				-0.2401 (0.2297)
<i>Ctrbank</i>		1.6565** (0.6642)			1.8858*** (0.6637)
<i>Institution</i>			3.0536** (1.3903)		3.6835*** (1.3362)
<i>Individual</i>				0.3155	0.4752

				(0.6240)	(0.6328)
<i>Ctrshare</i>	-3.7970 <sup>***</sup>	-3.8757 <sup>***</sup>	-0.0476	-3.4480 <sup>**</sup>	0.7755
	(1.4151)	(1.4702)	(2.2369)	(1.5341)	(2.301)
<i>Age</i>	0.2063 <sup>***</sup>	0.2216 <sup>***</sup>	0.2387 <sup>***</sup>	0.2076 <sup>***</sup>	0.2603 <sup>***</sup>
	(0.0451)	(0.0496)	(0.0500)	(0.0439)	(0.0590)
<i>Lnasset</i>	0.9269 <sup>**</sup>	0.9481 <sup>***</sup>	0.9661 <sup>**</sup>	0.9523 <sup>***</sup>	1.2986 <sup>***</sup>
	(0.4003)	(0.3504)	(0.3901)	(0.3445)	(0.4713)
<i>Leverage</i>	0.4629	1.2752	-0.4739	0.3106	-0.3100
	(1.8747)	(1.8079)	(2.0848)	(1.8358)	(2.2708)
<i>Constant</i>	-18.0734 <sup>***</sup>	-19.623 <sup>***</sup>	-23.0172 <sup>***</sup>	-18.7518 <sup>***</sup>	-29.3141 <sup>***</sup>
	(6.7779)	(6.7097)	(7.7660)	(6.8210)	(8.1394)
<i>Pseudo R<sup>2</sup></i>	0.5035	0.5386	0.5424	0.5048	0.5862
<i>Wald chi<sup>2</sup></i>	46.81 <sup>***</sup>	43.22 <sup>***</sup>	49.27 <sup>***</sup>	48.34 <sup>***</sup>	44.45 <sup>***</sup>
<i>Obs</i>	142	142	141	140	140

说明：表中列示的为各变量的回归系数，括号中为回归系数的标准差，\*、\*\*、\*\*\*分别表示系数在10%、5%、1%的显著性水平上异于0（双尾）。

从表3可以看到，以盈利虚拟变量（*Profit Dum*）作为因变量时，结果与表2基本相似。以回归（5）为例，发起行类型虚拟变量（*Ctrbank*）和其他法人机构参股虚拟变量（*Institution*）回归系数均在1%的显著性水平上显著，说明当发起行为农村金融机构或者村镇银行存在其他法人机构参股时，村镇银行出现盈利的概率大大增加。发起行类型虚拟变量（*Ctrbank*）回归系数为1.8858意味着，发起行为农村金融机构的村镇银行盈利能力是发起行为非农金融机构的村镇银行的6.59倍（ $\approx e^{1.8858}$ ）；类似的，其他法人机构参股虚拟变量（*Institution*）回归系数为3.6835意味着，村镇银行存在其他法人机构参股时盈利能力是没有其他法人机构参股的40倍（ $\approx e^{3.6835}$ ）！在经济意义上非常显著。假设2和假设3得到支持。而金融业市场化程度变量（*Finmarket*）和自然人参股虚拟变量（*Individual*）回归系数尽管不显著但是其符号与预期一致。控制变量的回归系数及显著性与表3基本类似，不再赘述。

## （二）经营风险

以不良贷款率（*NPL Ratio*）作为村镇银行经营风险度量指标的分析结果见表4。

表4 经营风险影响因素分析（因变量：*NPL Ratio*）

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<i>Finmarket</i>	0.0002 (0.0002)				0.0001 (0.0002)
<i>Ctrbank</i>		0.0004 (0.0009)			0.0004 (0.0009)
<i>Institution</i>			0.0002 (0.0017)		0.0001 (0.0016)
<i>Individual</i>				0.0001 (0.0012)	0.0002 (0.0012)
<i>Ctrshare</i>	-0.0021 (0.0015)	-0.0020 (0.0014)	-0.0018 (0.0027)	-0.0021 (0.0019)	-0.0018 (0.0025)
<i>Age</i>	0.0002 <sup>***</sup> (0.0001)	0.0002 <sup>**</sup> (0.0001)	0.0002 <sup>**</sup> (0.0001)	0.0002 <sup>**</sup> (0.0001)	0.0002 <sup>**</sup> (0.0001)
<i>Lnasset</i>	-0.0009 <sup>*</sup> (0.0005)	-0.0008 <sup>*</sup> (0.0004)	-0.0007 <sup>*</sup> (0.0004)	-0.0007 (0.0005)	-0.0009 <sup>*</sup> (0.0005)
<i>Leverage</i>	-0.0037 (0.0035)	-0.0041 (0.0035)	-0.0043 (0.0036)	-0.0043 (0.0034)	-0.0037 (0.0039)
<i>Constant</i>	0.0172 <sup>*</sup> (0.0089)	0.0166 <sup>*</sup> (0.0086)	0.0161 <sup>**</sup> (0.0078)	0.0167 (0.0102)	0.0173 <sup>*</sup> (0.0092)

<i>Adj_R<sup>2</sup></i>	0.1426	0.1426	0.1412	0.1422	0.1476
<i>F-value</i>	2.42**	2.69**	3.57***	3.22***	2.54**
<i>Obs</i>	141	141	140	139	139

说明：表中列示的为各变量的回归系数，括号中为回归系数的标准差，\*、\*\*、\*\*\*分别表示系数在 10%、5%、1%的显著性水平上异于 0（双尾）。

表 4 结果表明，总体上看，各因素对经营风险的解释能力要比对盈利能力的解释能力弱很多，从模型的  $R^2$  值来看，回归模型的总体拟合程度降低很多。在表 4 中，几乎所有的解释变量都是不显著的，说明各解释变量对村镇银行不良贷款率的影响较弱。

从控制变量情况来看，村镇银行经营时间变量 (*Age*) 的回归系数为正且在 1% 的显著性水平上显著。这说明，随着经营时间的增加，村镇银行的不良贷款比率会不断增加。这一结果对于村镇银行的经营具有一定警示作用：村镇银行不能因为目前贷款质量良好而放松风险管控意识，当前不良贷款处于较低水平并不是因为其较高的风险管理水平，也不是因为借款人较高的信用水平，而是因为其经营时间较短、各种潜在的风险还没有充分暴露。随着经营时间的增加，原有潜在的风险会逐步暴露出来，形成不良贷款。另外，资产规模 (*Lnasset*) 对于不良贷款比率具有较弱的负向影响，说明随着经营规模的扩大，村镇银行抵御风险、消化不良贷款的能力也在增强。

以不良贷款虚拟变量 (*NPLD*) 作为经营风险度量指标的分析结果见表 5。与前文类似，由于因变量为虚拟变量，回归采取 Logit 模型。

表 5 经营风险影响因素分析（因变量 *NPLD*）

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<i>Finmarket</i>	0.4343* (0.2313)				0.2973 (0.2203)
<i>Ctrbank</i>		1.3788** (0.5802)			1.3424** (0.6681)
<i>Institution</i>			-2.2550* (1.1910)		-2.6359** (1.3201)
<i>Individual</i>				-0.1805 (0.5712)	-0.1889 (0.5994)
<i>Ctrshare</i>	-0.9444 (1.4009)	-0.6718 (1.6723)	-3.1517 (1.9535)	-0.8893 (1.4803)	-4.2466* (2.3307)
<i>Age</i>	0.1809*** (0.0347)	0.1534*** (0.0318)	0.1544*** (0.0318)	0.1521*** (0.0311)	0.1800*** (0.0382)
<i>Lnasset</i>	-0.0949 (0.4851)	0.2465 (0.4406)	0.3324 (0.3854)	0.3045 (0.3953)	-0.0902 (0.4736)
<i>Leverage</i>	2.7401 (2.8927)	0.8021 (2.7972)	0.5035 (2.4170)	0.4785 (2.5303)	2.2175 (2.9981)
<i>Constant</i>	-8.7217 (7.3948)	-10.0190 (7.6539)	-7.7873 (7.1343)	-10.1298 (7.0890)	-3.5789 (7.3068)
<i>Pseudo R<sup>2</sup></i>	0.3264	0.3421	0.3224	0.2996	0.3977
<i>Wald chi<sup>2</sup></i>	39.61***	37.72***	37.97***	37.05***	43.13***
<i>Obs</i>	141	141	140	139	139

说明：表中列示的为各变量的回归系数，括号中为回归系数的标准差，\*、\*\*、\*\*\*分别表示系数在 10%、5%、1%的显著性水平上异于 0（双尾）。

表 5 的结果与表 4 有所不同。表 5 中，发起行类型虚拟变量 (*Ctrbank*) 及其他法人机构参股虚拟变量 (*Institution*) 对出现不良贷款的概率具有显著影响。其中，发起行类型虚拟变量 (*Ctrbank*) 的回归系数为正，且在 5% 的显著性水平上显著，说明当发起行为农村金融机构时，村镇银行出现不良贷款的概率更高，与假设 2 正好相反。回归系数为 1.3424 意味着，发起行为农村金融机构时村镇银行出现不良贷款的概率是发起行为非农金融机构时的

3.83 倍 ( $\approx e^{1.3424}$ ), 差别明显。可能的原因在于, 与非农金融机构相比, 我国农村金融机构的风险管理水平较差, 而农村金融机构作为发起行时, 其自身在风险管理上的劣势也会传递到村镇银行的运营之中。以 2010 年为例, 我国农村商业银行的平均不良贷款率为 1.9%, 是商业银行平均水平 1.1% 的近 2 倍<sup>5</sup>。其他法人机构参股虚拟变量 (*Institution*) 回归系数为负, 并在 5% 的显著性水平上显著, 说明存在其他法人机构参股时, 村镇银行出现不良贷款的概率更低。回归系数为 -2.6359 意味着, 没有其他法人机构参股的村镇银行出现不良贷款的概率是有其他法人机构参股时的 14 倍 ( $\approx e^{2.6359}$ ), 差别巨大。其他控制变量的回归结果与表 5 基本类似, 不再赘述。

## 五、稳健性检验

在本文样本中, 有 56 家村镇银行至 2010 年 6 月底经营时间少于 6 个月。由于此类样本经营时间较短, 其绩效指标可能不具有太强的参考意义。为了考察本文结论的稳健性, 我们将经营时间少于 6 个月的样本剔除, 以经营时间超过 6 个月的 137 家村镇银行样本重复前文的分析, 回归分析结果如表 6 所示。

表 6 经营绩效影响因素分析 (经营时间超过 6 个月样本)

因变量	(1) <i>ROA</i>	(2) <i>Profit Dum</i>	(3) <i>NPL Ratio</i>	(4) <i>NPLD</i>
<i>Finmarket</i>	-0.0008* (0.0005)	-0.2723 (0.3190)	0.0002 (0.0002)	0.2749 (0.2262)
<i>Ctrbank</i>	0.0036*** (0.0013)	2.2948*** (1.0341)	0.0004 (0.0012)	1.3631** (0.6679)
<i>Institution</i>	0.0099*** (0.0026)	3.3174*** (1.3060)	0.0005 (0.0019)	-2.6095** (1.2956)
<i>Individual</i>	0.0002 (0.0013)	0.0034 (0.7156)	0.0004 (0.0014)	-0.1719 (0.5940)
<i>Ctrshare</i>	-0.0052 (0.0045)	0.3200 (2.4583)	-0.0018 (0.0029)	-4.1753* (2.2797)
<i>Age</i>	0.0003*** (0.0001)	0.2378*** (0.0769)	0.0002** (0.0001)	0.1725*** (0.0392)
<i>Lnasset</i>	0.0033** (0.0014)	1.5912*** (0.5275)	-0.0010* (0.0005)	-0.0641 (0.4687)
<i>Leverage</i>	0.0049 (0.0088)	-2.1373 (2.8515)	-0.0049 (0.0057)	1.8368 (3.000)
<i>Constant</i>	-0.0715*** (0.0258)	-32.1418*** (8.9866)	0.0186* (0.0106)	-3.4627 (7.1393)
<i>Adj_R<sup>2</sup></i>	0.5631	0.5331	0.1454	0.3397
<i>F-value</i>	8.83***	29.97***	2.19**	34.31***
<i>Observations</i>	115	115	114	114

说明: 表中列示的为各变量的回归系数, 括号中为回归系数的标准差, \*, \*\*, \*\*\* 分别表示系数在 10%、5%、1% 的显著性水平上异于 0 (双尾)。

表 6 的结果与前文基本一致。考虑经营时间超过 6 个月的村镇银行样本时, 地区金融业市场化程度对于村镇银行的盈利能力仍然具有负向影响且具有一定的显著性, 对于经营风险的影响则不明显; 农村金融机构作为发起行对盈利能力具有显著的正向影响, 对于经营风险也具有一定的正向影响; 其他法人机构参股能够提高村镇银行的盈利能力, 并降低其经营风险; 自然人参股则影响不明显。假设 1、假设 2 和假设 3 均得到支持, 假设 4 没有得到支持。其他控制变量回归结果与前文类似, 不再赘述。

<sup>5</sup> 数据来源: 《中国银行业监督管理委员会 2010 年报》

## 六、结论与政策建议

本文从盈利能力和经营风险两个维度对我国村镇银行业的绩效进行了考察。从村镇银行绩效的影响因素来看,首先,地区金融业市场化程度高的地区,村镇银行盈利能力反而较差,但金融业市场化程度对于村镇银行的经营风险没有显著影响;其次,农村金融机构作为发起行对村镇银行绩效的影响是复杂的。一方面,农村金融机构由于对农村金融业务较为熟悉而能够给村镇银行带来较高的盈利;另一方面,农村金融机构也会因为自身风险管控能力相对薄弱而使得村镇银行产生不良贷款的概率增加;再次,其他法人机构参股对于村镇银行的盈利能力和经营风险都具有积极作用,而自然人参股则没有显著影响;最后,随着经营时间的增加,村镇银行的盈利能力有所提高,但风险也在逐渐暴露,不良贷款率和出现不良贷款的概率都在增加;资产规模对村镇银行经营绩效具有积极作用,规模越大,村镇银行的盈利能力越高、不良贷款率越低。

本文的分析对于我国村镇银行业的发展具有一定的参考意义。首先,应鼓励村镇银行积极做大资产规模,通过做大规模增加盈利、降低风险;其次,要鼓励和引导金融机构在金融发展水平相对落后的地区发起设立村镇银行,充分发挥村镇银行这种微小金融机构在落后地区的相对优势;第三,应充分发挥农村金融机构在发起设立村镇银行中的作用,但要特别注意对这类机构发起村镇银行的风险管控;第四,积极引入其他法人机构投资者参股村镇银行,充分发挥其对于村镇银行绩效的积极作用。

## 参考文献

- [1] 丁忠民, 2009:《村镇银行发展与缓解农村金融困境研究》,《农业经济问题》第7期。
- [2] 吴少新、李建华、许传华, 2009:《基于 DEA 超效率模型的村镇银行经营效率研究》,《财贸经济》第12期。
- [3] 徐瑜青、周吉帅、刘冬, 2009:《村镇银行问题调查与研究》,《农村经济》第4期。
- [4] 徐忠、沈艳、王小康、沈明高, 2009:《市场结构与我国银行业绩效:假说与检验》,《经济研究》第10期。
- [5] Adams, R. and H. Mehran, 2003, "Is Corporate Governance Different for Bank Holding Companies?" *Economic Policy Review*, 9, pp.123-142.
- [6] Arun, T. and J. Turner, 2004, "Corporate Governance of Banks in Developing Economies: Concepts and Issues", *Corporate Governance: An International Review*, 12, pp.371-377.
- [7] Berger, A., I. Hasan and M. Zhou, 2009, "Bank Ownership and Efficiency in China: What Will Happen in the World's Largest Nation?" *Journal of Banking & Finance*, 33, pp.113-130.
- [8] Caprio, G. and R. Levine, 2002, "Corporate Governance in Finance: Concepts and International Observations", *Working Paper*, World Bank and University of Minnesota.