

信贷审批制度与不良贷款续扩的实验研究

刘 青

[摘 要] 本文从不良贷款续扩视角探讨中国不良贷款的成因,尤其是信贷审批制度与不良贷款的关系。结合中国信贷业务的实际情形,通过关于审批制度的情景实验,发现由于对贷款项目的认知和所需承担的责任不同,不同审批制度下不良贷款续扩程度有明显区别:信贷经理制下不良贷款续扩行为较为明显,实行贷审会制度可在一定程度上抑制这一倾向,但在从众压力和领导权威影响下,更容易出现不良贷款续扩行为,而专家权威的影响不显著。因此,必须完善贷审会制度,建立民主化的贷审会,推进信贷审批人资格考察,培养并使用专业信贷审批人。

[关键词] 不良贷款;不良贷款续扩;信贷;信贷审批制度

[文章编号] 1009-9190(2012)07-0045-08 **[中图分类号]** F83 **[文献标志码]** A

An Experimental Study of the Credit Screening System and Escalating Commitment of Non-Performing Loan

LIU Qing

[Abstract] From the perspective of the escalating commitment of non-performing loan, this paper researches the causes of China's non-performing loans, especially the relationship of credit screening system and non-performing loan. Based on the actual situation of China's credit business and the role-playing experiment on credit screening system, the paper finds that, because the identification and liability for credit item vary in different screening system, the degree of the escalating commitment of non-performing loan varies significantly: the behavior of escalating commitment is more obvious under the credit manager system and the credit screening committee system can mitigate the escalating commitment of non-performing loan to some extent, but the behavior of escalating commitment of non-performing loan is more possible under the influence of conformity-majority pressure and leadership authority and the influence of expert authority is not significant. Therefore, we should improve the credit screening committee system, set up a democratic screening committee, promote the inspection of credit approver's qualification, train and employ professional credit approvers.

[Key words] non-performing loan; escalating commitment of non-performing loan; credit; credit screening system

一、引 言

评级机构标准普尔认为中国内地经济增长放缓,企业现金流被削弱,将导致2012年银行业不良贷款逐步上升,全年提高2~3个百分点,银行业整体最高可达5%^①。事实上,即使前几年不良贷款持续下降时,中国商业银行也一直存在经营风险和道德风险。而且,在中央政府的宏观调控下,中国经济增速逐步放缓,由于宏观调控必然导致某些行业的大起大落,与这些被“调控”行业相关的一些贷款开始成为问题贷款。目前存量与

^① 2012年3月13日召开的“2012年中国银行业展望”的媒体电话会议中,标准普尔金融机构评级服务董事廖强表示,预期银行的不
良贷款不会大幅急增,但全年下来不良贷款比率将提高2~3个百分点,升至4%~5%。

[收稿日期] 2012年5月3日

[作者简介] 刘青,女,中国社会科学院金融研究所博士后流动站,包商银行博士后工作站,博士(北京,100101),
E-mail: summerecho@126.com。

潜在不良贷款的压力威胁着银行的生存与发展,不利于金融稳定和社会的持续发展。在监管当局采取多种积极的改革措施、商业银行不断强化内部控制和管理的前提下,不良贷款仍然层出不穷的事实表明,需要对商业银行不良贷款的特殊性做进一步深入研究,进一步去追问中国银行业不良资产的根本成因,以便在国有商业银行陆续实施股份制改造后,真正能够从机制上控制商业银行新增不良贷款的形成和累积。由于不良贷款规模大,挽回损失难,对这一问题的任何有益探索都具有深远的理论意义和积极的现实意义。而且随着中国金融改革的逐步推进,制度因素对银行信贷行为的影响已逐渐减弱,与此同时,影响更大的是银行作为金融企业,自身对其经营活动的掌控和影响。本文尝试从承诺续扩(escalation of commitment,也译作恶性增资)角度来探讨银行目前普遍实行的信贷审批制度对不良贷款可能产生的影响。由于正常贷款演变为不良贷款需要一个较长的周期,因而很大部分的信贷风险并非来自初始贷款,而是对不良贷款的持续增资。对于贷款企业经营或财务状况出现困境,已经有迹象表明过去的贷款不能收回或不能如期收回时(信贷资产质量为关注或次级)^①,银行仍然对其继续提供贷款的行为,即“坏钱之后扔好钱”(throw good money after bad),我们称之为不良贷款续扩。

本文的研究主题是不良贷款续扩行为,出于对以下几方面的考虑我们使用了实验方法。首先,由于研究问题对信贷人员和银行来说都非常敏感,在进行问卷调查时,信贷人员可能并不想暴露自己的真实想法或行为,即使是匿名的,信贷人员也可能担心会追查到自己。其次,调查问卷集中于信贷人员自我报告的行为,因此从调查问卷获得的数据受制于报告效度的影响,而且不能直接评价这些自我报告的行为是否和如何影响实际贷款决策的。再者,在实务中如果不付出相当的成本,无法监督贷审委决策行为,实地研究存在严重的局限。而实验环境为我们提供了直接了解贷审委进行贷款决策的有效途径,相对于其他研究方法,实验方法能够提高内部效度,因此我们采用实验研究方法研究贷审委审批制对贷款续扩的影响。本文中用到的实验研究方法,主要运用Staw关于续扩研究的角色扮演实验方法(role-playing experiment)来观察决策者在不同情境下会如何选择(Staw,1976),从而推断哪一种审批制度对于续扩行为更有控制作用。本文以下部分的安排如下:第二部分是文献回顾,第三部分是实验设计,第四部分是变量设定与假设提出,第五部分是实证结果与分析,第六部分是结论与讨论。

二、文献回顾

(一)信贷审批制度研究

目前,专门对银行信贷审批制度、审批权配置等进行研究的国外文献尚不太多,一些研究信贷审批的论文多是从应用的角度,围绕银行信贷审批的一些技术、方法而展开,如研究银行信贷评分技术、评级方法,并构建出一些实用的模型,理论研究较少。Ruchala等(1996)通过情景实验检验了信贷审批过程中信贷人员的认知、责任对不良贷款续扩的影响,并正式将承诺续扩引入不良贷款的研究。他们的研究认为不良贷款中存在典型的承诺续扩行为,责任、与企业的客户关系显著影响承诺续扩发生的概率,此外,信贷人员的级别也与承诺续扩发生有关,越高级别的人员越可能认为自己享有更多的信贷免责,更可能出现不良贷款续扩。国内对这一问题的相关研究归纳起来主要是关于信贷审批中的权力配置问题,集中于权力应该如何分配,选择集权还是分权。

(二)社会心理学的相关研究

社会心理学已经对个体行为如何受到其他个体或组织的影响进行了长期研究,认为受社会的影响,个体可能出现从众、服从权威和群体思维。

1. 从众。从众是指个人的观念与行为由于群体直接或隐含的引导或压力向与多数人相一致的方向变化的现象。从众是在客观或心理上模糊的情境中,人们自觉不自觉地做出与他人一致的行为或是行为反应的倾向。

^① 目前,世界各国的贷款风险分类制度较多,但最主要的是将贷款分为正常、关注、次级、可疑、损失五类的“五级分类法”。它们的含义分别为:(1)正常类贷款指借款人能够严格履行合同,有充分把握偿还贷款本息。(2)关注类贷款指尽管目前借款人没有违约,但存在一些可能对其财务状况产生不利影响的主客观因素,如果这些因素继续存在,可能对借款人的还款能力产生影响,应该引起注意。(3)次级类贷款指借款人的还款能力(债务人的资产净值或抵押品)出现了明显问题,依靠其正常经营收入已无法保证足额偿还贷款本息,本金和利息逾期90天以上。(4)可疑类贷款指本金和利息逾期180天以上,借款人无法足额偿还贷款本息,即使执行抵押或担保,也肯定要发生一定的损失。(5)损失类贷款指本金、利息或本息逾期1年以上,采取所有可能的措施和一切必要的程序之后,贷款仍然无法收回。

日常生活中,参照群体、群体规范与群体压力是广泛存在的,个体在受到群体的暗示或提示时,会被引导做出群体要求或期望的行为,这是个体在日常生活中调节自我的反应,是适应社会环境的一种重要心理机制。

2. 领导权威。Lindsay(1985)研究了中国人通过开会讨论决策问题的情境,发现与美国人处理同类决策问题的情况相比,中国人在位置安排、发言顺序等许多方面被认为突出领导的作用;而且在大多数情况下,大家只参与讨论而非决策,并尽量避免公开冲突。该研究认为这源于中国的传统:人们太看重权威与人际关系的和谐性,所以不愿意与权威和他人对抗。

3. 群体思维。群体思维由Janis于1972年提出,在1982年进一步阐述了他的思想。他认为,当处于时间压力下,在凝聚力很强的群体面临做出重大决策的情境时,群体成员有一种与外界隔绝的趋势,且领导者对于决策已有倾向性意见,并积极说服和命令其他成员服从,群体卷入一种思维模式,它因群体压力使思维效率降低,事实验证能力和道德判断都发生退化,有寻求一致的倾向。这时,群体内个体的差异和不同的观点被暂时掩盖了,决策不可能按理性的方式和程序进行,没有充分评价各种解决方案之前已达成了一致的意见。群体思维首先把决策程序扭曲了,扭曲了的决策程序将产生错误的结果。群体思维的一个重要特征表现为:采取一致性行动;对疑问者施加压力和从众心理。

其余相关的研究有:刘青等(2007)对银行高层更替与恶性增资的研究,刘志远、刘青(2007)对集体决策与恶性增资的研究等。

研究一项行为离不开分析造成这一行为的决策以及决策产生的制度和过程。但过去关于不良贷款续扩的研究都未着眼于银行的信贷审批,即使是Ruchala等(1996),也仅以不同的信贷审批制度作为不同责任水平的区分,未重点和详细分析不同审批制度对不良贷款续扩产生的影响。而本文在一定程度上可以弥补这一缺憾,从信贷审批制度入手,分析决策制度对不良贷款续扩行为的影响以及可能产生的控制作用。

三、实验总体设计

商业银行建立贷款审查委员会是国际上商业银行控制资产风险的最基本的信贷管理制度。1995年中国人民银行颁布的《贷款通则(试行)》要求各商业银行建立贷审委,建设银行最早实行了这一制度安排,其后各商业银行也相继建立了贷审委制度。本研究旨在探讨个人审批制与贷审委制度对银行不良贷款续扩的不同影响。国外有关不良贷款续扩文献相当多地采用实验研究的方法^①,主要原因在于决策问题的不确定性和高风险等特点,有诸多因素共同影响决策者的行为。在真实的环境中我们难以对这些因素的作用进行分离和控制,有时甚至于难以有效地预见。在实验研究中,通过有效地控制无关变量对实验结果的干扰,能够更加有效地解释现象、揭示问题。良好的实验设计是实现实验研究目的的前提和基础,我们的实验设计借鉴Ruchala等(1996)的思路,并结合中国信贷业务的实际情形,既体现了中国的特有经济环境,又便于进行中西方研究成果的比较。

(一)实验对象

我们设计了一个虚拟的信贷决策情境,观察实验对象(也称被试)在不同情况下如何做出信贷决策,从而推断哪些因素的驱动或影响导致不良贷款续扩的产生。在任何实验中,实验对象的选择都是至关重要的。因为本文实验任务的专业性较强,对被试人员的行业经验要求较高,因此与以往大多数不良贷款续扩研究的文章不同,本文的实验对象(被试者)没有使用在校学生,而全部为国内银行中的信贷从业人员,以最大可能地保障实验结果的信度和效度。106名信贷实务人员^②参与了本文实验,他们分别来自中国华北、华东和华南地区的8家银行,其中,国有控股银行2家,股份制银行3家,城市商业银行2家,农村商业银行1家。其总行的资产规模从

^① 张朝宓和苏文兵(2001)对美国《会计评论》杂志(*The Accounting Review*)在1995~1996年间所发表的论文进行统计,发现采用实验研究方法的论文比重为23%。刘超(2004)统计,有70%以上的有关承诺续扩问题的研究结论都是通过实验方法得出的。因而论文中的本部分也应用了实验研究方法。

^② Ruchala等(1996)的研究中被试对象有50名,分为两组,南开大学张继勋教授曾在上海的一次会议上询问过会计领域进行实验研究的权威专家Kent T. Trotman教授,Trotman教授认为每组至少5名被试即可达到普通实验要求。因此,本文被试数量可满足实验要求。

1 128.98 亿元到 75 091.18 亿元。60%被试者的年龄在 31~40 岁,男性占比 52.5%;所有被试者都具有一定信贷从业经验,其中信贷工作经验 5 年以上者 45%;大学本科以上学历人员 92.5%。由于客观条件的限制,我们不能做到所有被试者同时聚集在同一场所进行实验,只能将问卷通过当面发放、请人代发和 e-mail 发放的形式交到被试者手中,并待其完成后收回。问卷共发放 150 份,收回 110 份,回收率 73.33%。收回问卷中,有效问卷共 106 份,4 份问卷由于答案不完整被剔除。本实验采用被试者间进行的形式。

(二)实验情境

我们的实验分为两组,一组的被试者在信贷经理全权负责制下,以独立负责的信贷经理身份参与实验(为便于区别,我们称为实验情境 A),另一组的被试者被要求扮演责任相对分散的信贷审批委员会委员角色(我们称为实验情境 B)。两组实验的被试者都需对两个阶段的小企业贷款情境进行决策。该决策任务并无绝对正确的答案。每名被试者获得的借款企业背景信息完全相同,以排除背景因素的差异可能对决策者的影响。每名被试者根据自己对问题的理解,做出自己认为正确的选择。之所以设计小企业贷款案例,主要基于以下三个理由:一是小企业贷款是目前中国银行业正大力发展的一个业务领域,信贷从业人员对此都有一定接触;二是小企业单笔借款的金额,一定程度上说,既能引起信贷人员的足够重视,但又不足以影响到银行的经营整体局面;三是对于小企业的贷款,部分银行采取的是贷审委员会决策制,部分银行采取的是事实上的个人负责制,与我们实验需要的决策方式分类吻合。实验情境中,第一个阶段是初始贷款,第二个阶段是初始贷款出现不良迹象,而企业再次提出借款申请时。我们将实验和问卷设计预先向资深的信贷实务人员进行了咨询,针对他们的意见进行了相应微调,使之在满足研究需要的基础上最大限度地符合现实情况。

实验情境 A:首先我们假设被试者是一名信贷经理(独立负责),他将决策是否贷款 600 万元人民币给一名刚创业不久但拥有丰富行业经验和良好个人品质的企业家。不管他是否同意贷款,第一笔款项由于各种原因被批准了。然后到了第二个阶段,企业家在半年后又一次来到银行申请再次借款 200 万元。这一借款申请构成了一个不良贷款续扩的决策情境。因为获得首笔贷款后由于宏观环境和企业自身的原因,企业家的财务状况已严重恶化,不得不再次求助银行。企业家声称,如果不能顺利贷到款项,企业将破产。但他同时对企业的未来充满希望,认为目前宏观环境已经转暖,企业的投资项目也已完成大半,只要银行继续支持,企业的投资项目一定可以顺利完成。对于第二次的贷款申请,需要实验对象继续决定是否同意。

实验情境 B:假设被试者是一名信贷审批委员会成员,他只需对贷款决策承担集体所应承担的那份责任,此时,他对两笔贷款如何决策?并对贷审委审批情境进一步细化,考察在贷审委会议上,面对多数人同意二次贷款的压力、技术权威和领导权威认同二次贷款情景下,被试者是否会同意不良贷款续扩。

在两种情境下,我们通过设定被试者两情境下身份的差异,考察了不同审批制度可能对不良贷款续扩的影响,以及贷审委制度下,作为贷审委委员的决策者面临的从众、专家权威与领导权威的压力可能对不良贷款续扩产生的影响。实验完成后,我们要求被试者同时填一份包含 19 个问题的问卷,主要包括答题人对其信贷文化的认识、不良贷款续扩的经历和个人情况,包括年龄、性别、学历、职位、所属银行的级别和性质等。所有被试者完成全部任务最少需要 35 分钟,我们在回答全部结束后,随机询问了一些被试者关于实验和问卷的细节,所有被试者都能对两笔贷款进行描述,说明他们认真阅读了材料和问卷,并对实验任务有较好的理解。

(三)操控性检验

1. 实验情境的操控性检查。本文的实验情境如前所述,考察在企业初次贷款后财务出现困境的情况下,银行是否继续提供贷款。我们在实验后的问卷中,询问实验对象在实际工作中,是否了解或遇到过类似的决策情境,84.91%的被试者回答“是”,说明本文研究的实验情境在现实经济生活中具有一定的普遍意义,同时实验对象对此情境有一定了解和认识,而且对实验材料有一定掌握。

2. 审批制度的操控性检查。我们对独立负责的信贷经理组实验中设置了身份交叉测试,在回答完初始问卷后,进一步询问被试者如果他担任的不是信贷经理而是贷审委委员,他会如何回答问卷,并对其答案与作为信贷经理时的答案进行独立样本非参数检验,发现二者差异在 5%水平下显著。说明被试者正确区分了信贷经理和贷审委委员的不同身份,而且不同身份下对问题的思考和决策不同,我们成功地对审批制度进行了实验操控。

四、变量设定与假设提出

(一)变量设定

实验的因变量为是否贷款,各种决策情境下不管是否贷款,其期望收益都是近似相等的,因此理性经济假设下的决策者应对两个方案没有倾向,选择“同意”和“不同意”的概率应各为50%,这样考察实验对象决策的倾向性即可对我们先前做出的假设进行检验。同意为企业提供二次贷款(200万元)代表对一笔面临不良迹象的贷款做出承诺续扩,我们对其赋值“1”,对“不同意”赋值“0”。这一变量衡量不良贷款续扩与信贷退出发生的频率。此处的数据大部分为虚拟变量,数据不是正态分布,所以主要采用了非参数检验,来验证不同实验情景下被试者之间的选择是否存在差异,从而检验审批制度因素是否对贷款的不良贷款续扩起作用。本文使用的统计软件为SPSS15.0。

本文研究的主题是审批制度对不良贷款续扩的影响,自变量为审批制度,而研究前人的信贷环境模型可以发现,不良贷款续扩的概率取决于贷款关系的个人认知和不良贷款续扩责任,因此我们用责任和认知来作为审批制度的替代变量。我们通过设计不同的角色身份来界定不同的审批制度,本实验中对不同审批制度强调的是其负责水平和认知程度的差异。信贷经理制下,信贷决策者需要对贷款决策承担全部责任,而贷审委审批制下,决策者承担的仅为有限的集体责任。Ruchala等(1996)认为对初始贷款的高认知会导致不良贷款续扩,我们检验实验对象同意首笔贷款的情况下,两种审批制度中由于认知水平的差异而产生的不良贷款续扩程度是否存在显著不同,从而验证贷审委审批制是否具有更好地抑制不良贷款续扩的作用。

此外,以往的研究结论表明,决策者的年龄、性别及其他异质性等背景特征会对其决策产生影响。由于本文此处并不把年龄、性别等作为研究的重点,所以在数据分析中将这些可能影响的因素作为控制变量,一方面考察这些控制变量对本文涉及的因变量的影响,另一方面考察在控制这些因素后,责任与认知因素是否还对不良贷款续扩决策具有显著的影响作用。

(二)假设的提出

1. 集体决策。一些学者将集体决策作为减轻承诺续扩的一种手段,认为集体决策可运用多重框架从而消除单一的损失框架影响,进而减少承诺续扩倾向;也有学者认为通过集体决策分散了成员对决策的责任,成员对决策承担的责任降低,从而更可能放弃一个失败的项目。总体而言,集体决策是否比个体决策更有利于减轻承诺续扩倾向,目前的研究尚无定论。在贷审委制度下,贷审委委员不仅是集体决策,而且承担的决策责任低于独立负责的信贷经理,因此,本文中我们假设:

H₁: 贷审委制度下,信贷决策者进行不良贷款续扩的概率较信贷经理负责制下低。

2. 从众的压力。现在中国多数商业银行的贷款审查委员会由各行政部门负责人组成,其审议贷款的过程就是一个典型的“团队生产”过程,根据“团队生产理论”,由于团队各个成员在生产中付出的劳动很难计量,造成了各成员有足够的动力进行“偷懒”,也可称为“搭便车”现象。作为贷款审查委员会委员的各专业部门负责人的主要精力和责任在于本部门事务,参加贷款审查委员会会议对他们可能只是本职工作以外的事情,同时,许多贷款审查报告在大多数情况下只是在开会当场才送达各位委员手中,在贷审会议之前他们没有精力,恐怕也没有太大兴趣去研究即将提交贷审会的审议事项,很可能发生要么人云亦云、随声附和,要么一言不发、视风向投票。根据“代理理论”可知,当他们尽最大努力去判断并说出一笔贷款是否应该发放时,他们可能付出了自身较大的成本,避免了一笔损失贷款的发放,但是银行由此获取的收益却是由大家共同享用了。所以,集体审贷的典型“团队生产”方式产生了贷审会成员的“偷懒”或者是“搭便车”现象。因此,当很多贷审委委员认为可以继续贷款时,我们假设:

H₂: 贷审委制度下,基于从众压力,信贷决策者进行不良贷款续扩的概率更大。

3. 专家权威。由于贷审会成员来自银行内部各职能部门,每个贷审会成员的职业经历和知识能力背景千差万别,许多委员在职业生涯中并没有从事过信贷工作,对于银行的信贷政策、企业的风险状态以及项目的基本情况等因素不甚了解,更谈不上是专家审贷。对信贷项目的审查和决策是一项复杂的智力活动,要实现高质量的贷款审查,既需要较高的专业知识背景又需要丰富的实践经验,它更像一门艺术,两者缺一不可。对于没有从

事或没有连续从事信贷业务的部门负责人,在他们审议贷款时即使不存在“偷懒”等“道德问题”的发生,其审议的质量也是可想而知的。另外,委员会各成员在没有充足的时间阅读和研究贷款审查报告的前提下,他们对提交审议贷款项目的信息了解会产生严重的不对称(指绝大多数非信贷专业委员与信贷专业委员及行长们之间,因为后者有着先天的信息优势),大多数成员在对某笔信贷业务没有明确的认识和充分把握时,一方面提不出什么有价值的问题,另一方面也担心提出所谓“外行”问题而贻笑大方。所以,他们在追求“闲暇”的驱动和维护自己形象以及与其他成员关系的考虑下,可能更倾向于服从信贷专家的意见。因为根据团队生产理论,如果一个非信贷专业的成员就某项贷款付出很多心血和劳动去研究,并提出了有价值的观点,并在讨论中不惜与信贷专业人员意见相左,致使贷款审查委员会最终投票否决该项目,这肯定会给银行带来潜在的收益,由大家共同分享。但由此产生的所有成本(精力的付出和与别人融洽关系的失去)也将由这位成员自己承担。所以,在一般情况下此类事件绝少发生。在这种情况下,更多的非信贷专业贷审委委员更倾向于服从信贷专家的意见。而信贷部门的贷审委委员一般而言与过去贷款的关联度相对较大,更倾向于同意继续贷款。因此,我们假设:

H₃: 贷审委制度下,基于专家权威的作用,信贷决策者进行不良贷款续扩的概率更大。

4. 领导权威。组成贷审会的各成员之间不外乎有两种关系,一是上下级关系;二是同事关系。由于多数商业银行没有对参加贷审会的行长或副行长的言行做出明确的约束性规定,所以,当行长或副行长就某个具体审议项目发表了带有倾向性的意见时,对其他贷审会成员的影响是显而易见的。由于行政上隶属关系的存在,作为贷审会成员的其他部门负责人再发表任何相左意见的可能性便会大大减少,这必然会造成部门委员意见表达上的不自由。因此,当领导同意继续贷款时,我们假设:

H₄: 贷审委制度下,基于领导权威的压力,信贷决策者进行不良贷款续扩的概率更大。

五、实验结果与分析

(一)审批制度的影响

研究 Staw 和 Ross(1987)的信贷环境模型可以发现,不良贷款续扩的概率取决于贷款关系的个人认知(personal identification)和不良贷款续扩责任。不同的审批制度下,决策者需对信贷决策承担的责任不同,许多西方的续扩研究都显示责任会影响到承诺续扩行为,即控制责任水平的高低时,高责任组的决策者会较低责任组有更大的续扩程度(见表1)。在是否选择第二次贷款给面临困境企业条件下,相较同等认知程度,贷审委审批制下的贷审委员与信贷经理负责制下的信贷经理做出的决策存在显著差异(显著水平1%),信贷经理审批制下不良贷款续扩明显。这一结果与西方续扩研究的结果逻辑上相吻合,也与 Ruchala 等(1996)的研究相符。

表1 责任对不良贷款续扩的影响检验

	不同责任水平下 不良贷款续扩的差异
Mann-Whitney U 值	90.000
Wilcoxon W 值	300.000
Z 值	-3.474
Asymp. Sig. (双尾)	0.001

资料来源:作者加工整理,表2~表6与此同。

但是多个研究显示,华人的不良贷款续扩行为没有出现责任效果,且在承诺续扩领域的跨国研究中发现,华人的续扩行为比西方人更严重。李明芬(2006)试图对中西方研究中的这一不一致现象进一步探究,通过设计一个2(责任:高责任、低责任)×2(风险知觉:高风险知觉、低风险知觉)×2(面子:高面子、低面子)的被试者间实验设计,用275名在校大学生以角色扮演方式进行实验,研究结果显示华人的确存在续扩行为,但未观察到风险知觉、面子以及责任的三因子交互作用,华人不论在高责任或低责任状况下都会出现承诺续扩行为。而就责任对承诺续扩影响这一方面而言,我们在银行信贷领域的华人研究得出了与台湾普通续扩研究不同的结果。

我们继续考虑当实验对象对首笔贷款选择“同意”的情况,该种情况表明实验对象对此笔贷款有了一定积极意义上的认知。而作为始终参与其中的信贷经理,其对贷款的熟悉程度和情感上的认可度一般而言要高于仅限于决策过程后才参与的贷审委委员。在实验对象为信贷经理的实验情境中,被试者的认知相对较高,在首次贷款决策后,二次贷款的决策一般不会发生转变,两次贷款的决策差异不显著(Z=-0.938, Sig.=0.421)。而在信贷审批委员会制下,实验对象的前后两次决策的差异在5%水平下显著(Z=-2.524, Sig.=0.012)(见表2)。这说明

较低的认识不会成为决策者改变初始决策的阻碍,而较高的认识一定程度上会促使决策者继续初始决策。从该角度讲,信贷审批委员会制一定程度上可以作为避免不良贷款续扩的手段。

但是,我们对高、低责任组进行独立样本检验,在认知与责任交叉时,高认知情况下的贷审委制度(实验中首笔贷款时为信贷经理,二次贷款决策时的角色为贷审委委员)与低认知情况下的信贷经理制度(实验中首笔贷款时为贷审委委员,二次贷款决策时的角色为信贷经理)的决策没有明显差异($Z=-1.491$, $Sig=0.136$)(见表3)。这在一定程度上说明贷审委制度之所以在规避不良贷款续扩方面有一定优势,可能不仅仅是责任或认知一方面起作用的结果,其低责任与低认知的交互作用更可能是产生抑制不良贷款续扩作用的原因。

此外,在二次贷款中,如果贷审会议上多数意见为继续贷款,那么即使被试者的初始想法是拒绝该笔贷款,但迫于从众压力,69%的被试者倾向于服从多数意见,更容易出现不良贷款续扩行为,在5%水平下显著($Sig=0.041$),假设 H_2 得到验证。二次贷款中,如果贷审会议上有关信贷决策的权威专家倾向于继续贷款,本文实验中被试者有49%的概率会选择修正自己的看法,从而与权威专家保持一致,在二项分布检验中,专家意见对不良贷款续扩的影响不显著($Sig=1.000$),假设 H_3 未得到验证。而如果贷审会议中行政领导倾向于对初始贷款的企业继续提供贷款,本文实验中的被试者有74%会改变初始的不贷款观点,而选择与领导意见一致,意见的修正在1%水平下显著($Sig=0.006$),假设 H_4 得到验证(见表4)。

(二)其他控制变量的影响

我们将被试者资料分为两组,30岁以下(含30岁)组的变量取值为“0”,30岁以上取值为“1”,发现不同年龄被试者的两次信贷决策都没有显著差异($Z=-0.283$, $Sig=0.778$, $Z=-1.022$, $Sig=0.307$)(见表5)。

我们将被试者所属银行的性质按照国有商业银行和非国有商业银行分类,并比较不同性质银行信贷员工在实验情境中对第二次贷款的决策实验结果,发现没有明显差异($Z=-0.060$, $Sig=0.952$)(见表6)。本文同时考察了实验对象的性别、学历、职位等因素可能对实验结果造成的影响,都未发现带来过于显著的差异。

表2 认知对不良贷款续扩的影响检验(分信贷经理制与贷审委制)

	信贷经理	贷审委
Mann-Whitney U 值	169.500	87.000
Wilcoxon W 值	359.500	240.000
Z 值	-0.938	-2.524
Asymp. Sig. (双尾)	0.348	0.012

表3 认知与责任交叉项对不良贷款续扩的影响检验

	低责任
Mann-Whitney U 值	114.000
Wilcoxon W 值	285.000
Z 值	-1.491
Asymp. Sig. (双尾)	0.136

表4 贷审委会议情景二项分布检验

	观测概率	检验概率	Asymp. Sig. (双尾)	
从众压力下	续扩	0.69	0.50	0.041
	非续扩	0.31		
	小计	1.00		
专家权威下	续扩	0.49	0.50	1.000
	非续扩	0.51		
	小计	1.00		
领导权威下	续扩	0.74	0.50	0.006
	非续扩	0.26		
	小计	1.00		

表5 年龄差异对实验结果的影响

	二贷(年龄)	首贷(年龄)
Mann-Whitney U 值	96.500	83.500
Wilcoxon W 值	174.500	161.500
Z 值	-0.283	-1.022
Asymp. Sig. (双尾)	0.778	0.307

表6 不同性质银行的不良贷款续扩决策

	二贷
Mann-Whitney U 值	81.500
Wilcoxon W 值	201.500
Z 值	-0.060
Asymp. Sig. (双尾)	0.952

六、结论与讨论

本文关于审批制度的实验结果中,不同审批制度下,由于对贷款项目的认知和所需承担的责任不同,不良贷款续扩程度有明显区别,信贷经理制下不良贷款续扩行为较为明显,而实行贷审委审批制度可在一定程度上抑制这一倾向。但是贷审委制度对不良贷款续扩的抑制作用并非适用于任何情况,如果贷审会议上多数意见为

继续贷款,那么即使一些决策者的初始想法是拒绝该笔贷款,但迫于从众压力,最终更容易出现不良贷款续扩行为,而如果贷审会议中行政领导倾向于对初始贷款的企业继续提供贷款,大部分的决策者会选择与领导意见一致,不良贷款续扩倾向更为严重,如果贷审会议上有信贷决策的权威专家倾向于继续贷款,其意见对不良贷款续扩的影响不显著,不出现更为明显的续扩倾向。因此,必须完善信贷审批会议制度,建立民主化的贷审会。中国的商业银行信贷审批会议操作规范性建设已初具成效,信贷审批规章制度也已逐步健全,但在具体执行过程中,仍然有行长拍板或发表言论影响审批人表决的现象,有的贷款项目甚至减程序、逆程序操作,这些现象都需要采取有效措施进一步规范。审批会要发扬民主,集思广益,使审批人能独立发表意见,保持审批人会议的良好民主氛围;从制度上弱化行政领导在信贷审批中的权力和影响,大力推进信贷审批人资格考察,培养并使用专业信贷审批人。

本文实验中,也验证出了责任对续扩行为的显著影响,这一点与西方研究一致(Ruchala et al., 1996),但与台湾学者关于华人责任效果的研究结果有一定差异。之所以出现这一与普通续扩领域针对华人进行的研究结果有较大差异,但又与西方研究吻合的结果,我们认为可能的最主要原因是本文研究中被试者所在行业及实验情景中规定的信贷环境的特性:(1)华人更倾向于寻求高风险,而寻求高风险为的是获取与之相称的高回报,但信贷机构总是风险厌恶型的,在银行信贷领域,无论贷款企业运营多么高效,对银行而言,其获取的始终是预先约定好的贷款利息,对信贷人员而言,经手一笔不良贷款所可能面临的损失远远大于冒险获得一笔正常贷款所给他带来的收益,因此,这种情况下银行更可能做的是“惜贷”,而非企业家创业或IT企业进行研发的孤注一掷。(2)以往研究普遍认为华人比西方人更爱面子,更不愿意丢脸,但银行信贷工作的成败非信贷人员个人能力所决定,不像一般企业的投资负责人一样可能掌控项目发展的全局,项目成败与他面子攸关,而贷给企业的一笔款项能否收回,更大程度上取决于企业的努力程度,而非信贷人员的个人能力,因而与信贷人员的“面子”相关度要差一些。

信贷决策是一个复杂的过程,尤其是涉及不良贷款的二次决策,本文的研究也仅仅是在过往研究基础上进行的一小步,还存在以下不足:(1)考虑到实验效度,本文的实验设计未涉及国家政策、信贷额度等其他可能对不良贷款续扩产生影响的因素;(2)贷审委审批制度与信贷经理负责制的区别,不仅仅是责任分担和认知程度的差异,但本文因研究需要对之进行了一定简化,客观上可能影响本文研究结果的效度;(3)本文的被试者尽管遍布多个省市,但主要集中于东部发达地区,一定程度上可能影响本文实验的结果。□

[参考文献]

- 李明芬, 2006. 华人嵌陷行为未出现的责任效果之探讨[D]. 桃园县:台湾中原大学.
- 刘超, 2004. 资本预算项目恶性增资研究:理论框架与预警模型[D]. 天津:南开大学.
- 刘青、刘志远、张健, 2007. 银行高层更替与不良贷款恶性增资[J]. 金融论坛(2):27-33.
- 刘志远、刘青, 2007. 集体决策能抑制恶性增资吗——一个基于前景理论的实验研究[J]. 中国工业经济(4):13-20.
- 张朝宓、苏文兵, 2001. 当代会计实证研究方法[M]. 大连:东北财经大学出版社.
- Lindsay, B., 1985. African Migration and National Development[M]. Philadelphia: The Pennsylvania State University Press.
- Ruchala, J., Hill, J., and Dalton, D., 1996. Escalation and the Diffusion of Responsibility: A Commercial Lending Experiment [J]. Journal of Business Research, (2) 37-52.
- Staw, B. M., and Ross J., 1987. Behavior in Escalation Situations: Antecedents, Prototypes and Solutions[J]. Research in Organizational Behavior, 9: 39-78.
- Staw, B. M., 1976. Knee-deep in the Big Muddy: A Study of Escalating Commitment to a Chosen Course of Action[J]. Organizational Behavior and Human Performance, 16: 27-44.

(责任编辑 渐修 校对 梅言)