



马克思主义哲学与《资本论》的辩证关系

■ 刘袁浩

众所周知,马克思主义哲学是所有马克思主义经典著作的理论基础。具体来说,在《资本论》这一马克思主义经典的政治经济学著作中,辩证唯物主义与历史唯物主义作为世界观与方法论无疑贯穿始终。本文试图揭示,在马克思主义哲学作为《资本论》理论基础的同时,作为上层建筑的《资本论》对其理论基础的马克思主义哲学又有着怎样的反作用效果。

《资本论》,作为马克思主义的经典政治经济学著作,其与马克思主义哲学之间的关系,在有的论者看来,即《资本论》作为马克思主义经典著作,其中始终贯穿着对辩证唯物主义与历史唯物主义的应用。对此我们表示赞同,但这是不够的。我们认为,诚然,一方面,马克思主义哲学作为《资本论》的理论基础,马克思主义哲学理论在《资本论》中从头至尾一以贯之;另一方面,作为马克思主义哲学上层建筑的《资本论》是否对其理论基础存在反作用?如果存在,又该如何进行表达、呈现?

一、《资本论》的哲学本质

什么是马克思主义的哲学观?马

克思主义认为,“哲学家们总是以不同的方式解释世界,可问题却在于改变世界”。沿着这样的逻辑起点出发,恩格斯开宗明义,“(马克思主义的哲学)已经不再是哲学,而只是世界观”。怎样理解马克思恩格斯这种非传统西方哲学的世界观?对这个问题的回答,就需要回答马克思批判了怎样的世界观,以及建立了怎样的世界观。

首先,马克思批判怎样的世界观?马克思最早对哲学的阐释,见于他1842年发表在《科隆日报》上的一篇社论。在这篇社论中,马克思批判了德国哲学,认为“哲学,尤其是德国哲学爱好宁静孤寂,追求体系的完满,喜欢冷静的自我审视。所有这些一开始就

使哲学同报纸那种反应敏捷、纵论时事、仅仅热衷于新闻报道的性质形成鲜明对照。哲学从其体系的发展来看,不是通俗易懂的;它在自身内部进行的隐秘活动在普通人看来是一种超出常规的、不切实际的行为”。不难看出,马克思对德国哲学的批判,其实质是对感性的、现实问题的关注。在这之后,直到费尔巴哈,“德国哲学”仍然没有归位于自身的世俗基础,于是,马克思批判道:“世俗的基础使自己和自身本身分离,并使自己转入云霄,成为一个独立王国,这一事实,只能用这个世俗基础的自我分裂和自我矛盾来说明。”通过对“德国哲学”的一系列的批判,马克思表明

了自己的哲学态度,即哲学,不是人们的设想、假想的系统化,不能通过纯粹思辨的方式去认识这个世界以及生存于这个世界中的人。

其次,马克思建立了怎样的世界观?马克思反对德国哲学的一个重要原因在于,他认为德国哲学是一种“爱好宁静孤寂”的“隐秘活动”,而这种“隐秘性”的活动对于普通大众来说脱离了实际,显得非常之不正常。马克思则主张一种“正常”的世界观。同样是在1842年的这篇《科隆日报》社论中,马克思精辟地指出,“任何真正的哲学都是自己时代的精神上的精华”。对于传统的德国哲学来说,其与反应敏捷、纵论时事的新闻报道形成鲜明对比,因而,传统的德国哲学自然就不是“时代的精神上的精华”,因为,德国哲学远离了时代所提出的一切现实问题,因而远离了“正常”的普通人。而对于马克思恩格斯来说,他们的新世界观是建立在从事实际活动的人的基础之上的,“同自己时代的现实世界接触并相互作用”的哲学。

二、“人的存在”的本质

马克思主义认为,人的存在具有两方面的属性:其一是自然性;其二是社会性。怎样理解人的存在的自然性?毋庸置疑,人首先是大自然的一部分,是自然而然的存在;怎样理解人的存在的社会性?其实,人的自然性与社会性是密不可分的。这表现在,人首当其冲作为自然性的存在,为了维持自身的存在,就需要吃喝住穿,而吃喝住穿等自然需要则是通过人类特有的对象性实践活动实现的,即劳动。由于人类的劳动活动自身,才创造出了满足人类各种基本生存需要的生产生活资料,这个过程,就是人的劳动活动中的具体劳动产生商品使用价值的过程。具有使用价值的商品的诞生,在历史中紧接着派生出了商品的交换价值,

人类社会关系,正是在商品交换价值的前提基础之上得以奠基的。

由此我们可以看到,对于人的存在,无论是人的存在的自然属性抑或社会属性,马克思恩格斯都主张这样的观点,即人的存在并不是抽象的存在,换言之,人的存在是历史性的感性存在,而感性存在的具体表现形式就是劳动实践活动本身。通过劳动这种人类特有的实践活动的产物——商品,人类社会的所有关系得以奠基。这就是说,只有对商品进行描述,只有通过商品的使用价值以及由使用价值派生出的交换价值进行阐释,才能展现人的历史性的感性存在。正是从这个意义上,马克思恩格斯认为人的存在并不是抽象的存在。

三、《资本论》与马克思主义哲学之间的辩证关系

《资本论》其主旨,正是基于对社会资本进行考察、分析的基础,进而揭示了历史发展中的“人的感性存在”的方式。

《资本论》是诸多经济范畴的系统化,其经济范畴包括商品、货币、资本、地租等。这些经济范畴及其它它们之间的逻辑关联就构成了“物与物关系”。在马克思恩格斯看来,“经济范畴只不过是生产的社会关系的理论表现”。也就是说,只有通过商品、货币、资本等经济范畴才能揭示、研究社会生产关系,才能揭示人的社会存在方式。《资本论》研究的逻辑起点是“商品”。这是因为,“庞大的商品堆积”是资本主义社会的财富形式。什么是“商品”?马克思主义认为,商品,即劳动产品,更具体些,即用来交换的劳动产品。

在《资本论》中,商品这种经济范畴具体体现为“商品的二重性”,即“使用价值”与“交换价值”。“物的有用性”使之具有“使用价值”,而“不同使用价

值之间的交换比例”构成“交换价值”。需要注意的是,使用价值是交换价值的物质基础,没有使用价值,交换价值无以存在。从这个意义上来说,使用价值具有“质”的属性,而交换价值具有“量”的属性。

《资本论》与马克思主义的新世界观有什么关系?我们知道,《资本论》试图揭示资本主义的生产关系以及人类社会的发展规律。而马克思主义的新世界观,唯物史观则猛烈批判了“德国哲学”脱离社会现实的本质所在,揭示了人的历史性的存在方式。马克思主义认为,人的具体的存在方式是寓于历史之中的“劳动”,也就是说,只有通过劳动这种具体性、实践性的历史活动本身,人的存在方式才得以确定。马克思将“劳动”细分为“具体劳动”和“抽象劳动”。两者的区别在于,“具体劳动”形成使用价值,而“抽象劳动”形成交换价值。如果说“具体劳动”奠定的是社会的物质基础,那么,抽象劳动则是要根据不同的物质基础来决定不同形态的社会。

总的来说,马克思通过“商品”来理解“劳动”,接着通过“劳动”的概念来理解历史的人的“存在”。具体说来,马克思的逻辑思路,就是要通过商品的二重性来揭示劳动的二重性,又通过劳动的二重性展开人的具体性的历史存在。一言以蔽之,马克思主义的唯物史观与《资本论》之间的辩证关系,具体体现在以历史的经济范畴来理解历史本身。

参考文献

[1]马克思恩格斯全集,第1卷.人民出版社,1995.

[作者单位:甘肃省委党校(甘肃行政学院)]